

BRM.0002.19.2025

**Protokół Nr XIX
zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Władysławowa
z dnia 30 września 2025r.**

Obrady XIX zwyczajnej sesji rozpoczęły się o godzinie 9.05.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Miejskiej słowami: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej Władysławowa”.

Sprawy regulaminowe

Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.

Pan Adam Białas, Przewodniczący Rady stwierdził, że na 15 radnych wg listy obecności, na sesji obecnych jest 10 radnych, tym samym obrady XIX zwyczajnej sesji są prawomocne do podejmowania uchwał.

Proponowany porządek obrad:

I. Sprawy regulaminowe:

- otwarcie obrad sesji i powitanie przybyłych gości,
- stwierdzenie prawomocności obrad sesji,
- przyjęcie wniosków do porządku obrad.

II. Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie:

Sprawy finansowe

1. zmiany uchwały nr XI/145/2025 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Gminę Władysławowo dla Województwa Pomorskiego, z przeznaczeniem na realizację inwestycji w ciągu drogi wojewódzkiej nr 215 na odcinku Rozewie – Jastrzębia Góra,
2. zmian budżetu Gminy Władysławowo na 2025 rok,
3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Władysławowo na lata 2025-2039.

Sprawy organizacyjne

4. ustanowienia nagród i wyróżnień Gminy Władysławowo dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Sprawy gospodarki nieruchomościami

5. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony części terenu działki gminnej oznaczonej nr 154/10 położonej przy ulicy Kaperskiej w Chałupach, obręb ewidencyjny Chałupy,
6. wyrażenia zgody na dzierżawę, na czas nieoznaczony, części terenu działki gminnej oznaczonej nr 71/104, położonej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 09,
7. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 185, położonej przy ulicy Sportowej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 02,
8. wyrażenia zgody na dzierżawę, na czas oznaczony, terenu części działki gminnej oznaczonej nr 185 o pow. 100 m², położonej przy ulicy Sportowej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 02,

9. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 460/4 o pow. 4 m², położonej przy ul. Gen. Hallera we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 04,
10. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działek gminnych oznaczonych nr 624/8 i nr 624/11, położonych w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 05,
11. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony części terenu działki gminnej oznaczonej nr 274 położonej przy ulicy Władysławowskiej w Chłapowie, obręb ewidencyjny Chłapowo,
12. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 113 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
13. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 120 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
14. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 135 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
15. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 168/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
16. wyrażenia zgody na nabycie działki nr 19/1 położonej we Władysławowie obręb ewidencyjny Władysławowo 08,
17. wyrażenia zgody na nabycie działek nr 407/1 i nr 411/1 położonych w obrębie ewidencyjnym Chłapowo,
18. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości oznaczonej numerami 1/6, 1/14, 1/16 oraz 1/18 obr. Władysławowo 02, na rzecz użytkownika wieczystego.

Sprawy dotyczące skarg

19. rozpatrzenia skargi na działalność asystenta rodziny zatrudnionego w Ośrodku Pomocy Społecznej we Władysławowie.

III. Wnioski i oświadczenia radnych.

IV. Odpowiedzi Burmistrza na wnioski i oświadczenia radnych.

V. Zapytania do sprawozdania Burmistrza z podjętych zarządzeń w okresie międzysesyjnym.

VI. Zapytania do sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej Władysławowa (styczeń 2025 - lipiec 2025).

VII. Informacje i komunikaty.

VIII. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Otrzymaliście państwo porządek obrad i chciałbym wprowadzić do tego porządku jeden punkt, którego nie mieliśmy, to znaczy podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad używania herbu i flagi gminy Władysławowo. Ja proponuję ten punkt umieścić jako „Sprawy organizacyjne”, punkt 20, a więc jako ostatni punkt w zakresie podejmowania uchwał. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania lub uwagi do tego mojego wniosku? Jeśli nie, to proszę o przegłosowanie. Kto jest za wprowadzeniem punktu, o którym mówię, do porządku obrad?

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)
--

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

W związku z przeprowadzonym głosowaniem punkt rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie przedstawia się następująco:

Sprawy finansowe

1. zmiany uchwały nr XI/145/2025 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Gminę Władysławowo dla Województwa Pomorskiego, z przeznaczeniem na realizację inwestycji w ciągu drogi wojewódzkiej nr 215 na odcinku Rozewie – Jastrzębia Góra,
2. zmian budżetu Gminy Władysławowo na 2025 rok,
3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Władysławowo na lata 2025-2039.

Sprawy organizacyjne

4. ustanowienia nagród i wyróżnień Gminy Władysławowo dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Sprawy gospodarki nieruchomościami

5. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony części terenu działki gminnej oznaczonej nr 154/10 położonej przy ulicy Kaperskiej w Chałupach, obręb ewidencyjny Chałupy,
6. wyrażenia zgody na dzierżawę, na czas nieoznaczony, części terenu działki gminnej oznaczonej nr 71/104, położonej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 09,
7. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 185, położonej przy ulicy Sportowej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 02,
8. wyrażenia zgody na dzierżawę, na czas oznaczony, terenu części działki gminnej oznaczonej nr 185 o pow. 100 m², położonej przy ulicy Sportowej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 02,
9. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 460/4 o pow. 4 m², położonej przy ul. Gen. Hallera we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 04,
10. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działek gminnych oznaczonych nr 624/8 i nr 624/11, położonych w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 05,
11. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony części terenu działki gminnej oznaczonej nr 274 położonej przy ulicy Władysławowskiej w Chłapowie, obręb ewidencyjny Chłapowo,
12. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 113 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,

13. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 120 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
14. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 135 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
15. wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 168/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia,
16. wyrażenia zgody na nabycie działki nr 19/1 położonej we Władysławowie obręb ewidencyjny Władysławowo 08,
17. wyrażenia zgody na nabycie działek nr 407/1 i nr 411/1 położonych w obrębie ewidencyjnym Chłapowo,
18. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości oznaczonej numerami 1/6, 1/14, 1/16 oraz 1/18 obr. Władysławowo 02, na rzecz użytkownika wieczystego.

Sprawy dotyczące skarg

19. rozpatrzenia skargi na działalność asystenta rodziny zatrudnionego w Ośrodku Pomocy Społecznej we Władysławowie.

Sprawy organizacyjne:

20. określenia zasad używania herbu i flagi Gminy Władysławowo.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Szanowni państwo, do rady wpłynął wniosek przewodniczącego związków zawodowych Abruko. Ten wniosek był w związku ze złożeniem interpelacji w sprawie strategicznych działań dla rozwoju gminy Władysławowo przez pięciu radnych gminy Władysławowo i zawarta była tam informacja o niezbędnym zlikwidowaniu Abruko Plus sp. z o.o. W związku z powyższym przewodniczący związków zawodowych pan Grzegorz Matuszczyk zwrócił się do mnie i do burmistrza o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Jako takiej nie mogliśmy zwołać, gdyż jest to niezgodne z ustawą, natomiast po odpowiedzi, której mu udzieliłem, że nie możemy takiej sesji zwołać zwrócił się ponownie z wnioskiem, aby mu umożliwić zabranie głosu na sesji, co niniejszym czynię. Bardzo proszę, oddaję głos panu przewodniczącemu związków zawodowych spółki Abruko.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Dziękuję panu burmistrzowi. Szanowni państwo, Wysoka Rado jako przewodniczący związków zawodowych jestem nie tylko ja, ale również załoga firmy Abruko Plus zaniepokojony interpelacją złożoną przez pięciu radnych: pana Michała Kleina, panią Małgorzatę Parylak, panią Kamilę Janowicz, panią Ewę Staniszewską i pana Piotra Dettlaffa. Szanowni państwo, w interpelacji na początku piszecie: „Uważamy jednak, że kolejną przyczyną odpływu stałych mieszkańców jest brak całorocznych, stabilnych miejsc pracy”. To jest początek waszej interpelacji, szanowni radni. Natomiast w punkcie 5 pięcioro tych radnych, szanowni państwo, pisze następujące słowa: „W naszej ocenie brak jest uzasadnienia dla funkcjonowania spółki Abruko Plus sp. z o.o. i niezbędne jawi się zlikwidowanie oraz przejęcie jej zadań i pracowników przez spółkę Abruko. Podpisana umowa w 2023 r. zobowiązująca gminę do dokapitalizowania spółki na kwotę 71 mln zł (dane pozyskane ze sprawozdania finansowego). To, co państwo napisali w tej interpelacji, odnosiłoby się w ten sposób, że firma Abruko Plus otrzymuje pieniądze za swoje wynagrodzenie plus dokapitalizowanie. Ja w czerwcu, jak pan radny Klein tutaj czytał to, prosiłem, żeby

doczytał umowę i żeby wiedział, co to znaczy dokapitalizowanie. Muszę powiedzieć, że po prostu przeżyliśmy szok. Ja was się pytam, tych pięcioro radnych: jak głosowaliście za budżetem? W budżecie to było ujęte. Jak wy głosowaliście? Dlaczego wy chcecie zlikwidować Abruko Plus? I teraz mam pytanie do pana radnego Dettlaffa. Panie Piotrze, jest pan za likwidacją spółki Abruko Plus? Nie, ja bym prosił, żeby teraz pan się odniósł do tego.

Radny Piotr Dettlaff:

To pewnie będzie przedmiotem dalszych analiz. Ale chciałbym ci jedno powiedzieć: czy coś złego od tej interpelacji się dzieje z firmą? Bo powiem ci krótko: myśmy pracowników Abruko jako radni nie zatrudniali i nie będziemy ich zwalniać. Tyle.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Ale żeby zrozumieć to wszystko, to trzeba było przeczytać umowę. Mam pytanie do pani Staniszewskiej. Czy jest pani za likwidacją spółki Abruko Plus?

Radna Ewa Staniszevska:

Na dzień dzisiejszy nie mam takiego zdania. Wstrzymuję się na razie od głosu. Muszę dogłębnie sprawdzić wszystkie analizy, wszystkie umowy, być może coś przeoczyłam. Na dzień dzisiejszy nie jestem ani za, ani przeciw.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Mam pytanie do pani radnej Janowicz. Czy pani jest za likwidacją Abruko Plus?

Radna Kamila Janowicz:

A ja, drodzy państwo, odpowiedzi udzielę na piśmie. Dziękuję.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Spodziewałem się tego, że państwo nie będą w stanie mi odpowiedzieć tutaj przed resztą rady, jak i również społeczeństwem. Szanowni państwo, ja wtedy, powtórzę, pana Kleina prosiłem, żeby doczytał umowę. Na czym polega ta umowa, co to znaczy dokapitalizowanie. Dokapitalizowanie to jest zapłata za naszą pracę. To nie są żadne dodatkowe pieniądze, które by otrzymywało Abruko Plus. Tutaj bym prosił, żebyście to naprawdę przemyśleli i następnym razem, jeżeli będziecie coś takiego pisać, proponowałbym sprawdzić dokładnie, jak to wszystko wygląda, a nie podpisujecie się pod czymś, gdzie ludzie po informacji Bo ja przekazałem tę informację pracownikom spółki Abruko i Abruko Plus są zaniepokojeni. A żeby zrozumieć, przeczytajcie umowę. Co to jest umowa powierzenia? I może jeszcze zadam do was takie jedno pytanie. Bo podpisując tę umowę, Abruko Plus z Urzędem Miasta przejęła zadania własne. Panie Piotrze, zadania własne gminy. Chociaż jedno niech pan wymieni. I te zadania przejęła firma Abruko Plus. A to, co przedstawił pan radny Klein w swojej wypowiedzi na sesji czerwcowej, zabrzmiało w ten sposób, że my te pieniądze, to dokapitalizowanie, dostajemy jako dodatkowe. Nie do końca byliście poinformowani o tym. Zdziwienie jest naprawdę ogromne, nie tylko moje, ale również pracowników, że coś takiego można zrobić. Szanowni państwo, chciałbym wam powiedzieć jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Gminy ościenne idą w tym samym kierunku co my, ale trzeba się zorientować, trzeba poczytać, trzeba zobaczyć. I zapytam jeszcze raz: jak głosowaliście nad budżetem? Wtedy was to nie zastanowiło, że pan

radny Klein wyczytuje, że 71 mln zł przez 10 lat? Tak, tylko że to jest kwota za naszą pracę. Za pracę, którą wykonujemy. A forma skonstruowanej umowy właśnie tak mówi o tym, jaka ma być forma zapłaty. Chciałbym jeszcze tutaj powiedzieć, że załoga firmy Abruko, jak również Abruko Plus naprawdę jest w ciężkim szoku. I tutaj coś takiego powiem, że jakoś tak chyba nie po ludzku podeszłście do tej załogi z tego względu, że jak przychodzi sezon, ci ludzie pracują od czwartej rano. Świątek, piątek i niedziela. A wcześniej jeszcze piszecie w jednym z punktów, że są skargi na Abruko Plus. Dlaczego tego nie zgłaszacie do nas bezpośrednio, do prezesa? Nie było takich informacji. Następną sprawą, którą chciałbym tutaj przytoczyć, to jest sprawa z zakresu działań Abruko Plus. Na początku tego roku w naszej siedzibie spotkaliśmy się praktycznie z wszystkimi sołtysami, z wszystkimi przewodniczącymi zarządów osiedli. Przedstawiliśmy zakres działań... Mówię o zieleni, panie Piotrze. Zakres działań plus mapki. Mogą potwierdzić to sołtysi, jak również przewodniczący samorządu. Wystarczyło też spytać, jaki jest zakres, poprosić nas my byśmy przedstawili, jakie są zakresy, jakie mapki, jaki obszar działania. Ale widzę, że wam to stwarza jakąś wielką trudność i wolicie pisać w interpelacjach: likwidacja, ludzie na bruk. Chciałbym podkreślić jedną bardzo ważną rzecz. To są mieszkańcy naszej gminy, ale mówię do tej piątki radnych pamiętajcie o tym, że to są również wasi wyborcy. Wasi wyborcy, podkreślę to głośno. I radzę państwu jeszcze raz usiąść, przeczytać tę umowę, przeanalizować, żeby to zrozumieć. Bo może samo czytanie tutaj nic nie da. To trzeba jeszcze zrozumieć, bo można czasami przeczytać 10 razy tekst i nie mieć tej wiedzy. Tak że prosiłbym, panie przewodniczący, bo dzisiaj tu jeszcze nie ma radnego pana Michała Kleina. Ja naprawdę będę się domagał na każdej sesji, na której będzie pan Michał, będę prosił o udzielenie głosu, żeby pan Michał Klein sprostował swoją wypowiedź z sesji czerwcowej, bo w formie takiej, w jakiej on to przedstawił, wynikało to, że my jako Abruko Plus pobieramy dodatkowe wynagrodzenie w tym dokapitalizowaniu. A wystarczy poczytać. Jeszcze raz powiem, że jestem w szoku. Budżet głosowany i nagle w środku roku okazuje się, że państwo nie wiedzą, za czym państwo głosowali. Szanowni państwo mówię do tej piątki radnych gratulacje. Naprawdę gratulacje... To świadczy tylko o waszej wiedzy.

Radna Kamila Janowicz:

Panie Grzegorzu. Ja z urzędem współpracuję ponad 20 lat i powiem panu, że efekty pracy Abruko są coraz słabsze i bardzo widoczne są niedociągnięcia nawet w koszeniu trawy. Wyliczacie wszystko na metraże. Zrobicie obręb ławki, dalej zostawiacie. Ludzie się skarżą, więc proszę też nas nie atakować, tylko, niestety, wywiązywać się ze swoich obowiązków. My dbamy o budżet mieszkańców i też wymagamy.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Już odpowiadam pani na pytanie. Powtórzę jeszcze raz: zakres działania był przedstawiony sołtysom i przewodniczącym samorządu. Można było wnieść zmiany, ale to się wiąże z dodatkowymi kosztami. Jeżeli państwo tylko potrafią powiedzieć, że coś jest źle robione ja nie przeczę, proszę państwa, że może coś było źle zrobione, nie ma ludzi doskonałych, pracownicy są, pracownicy będą... Powtórzę: jak inni spali, oni o czwartej rano pracowali w sezonie, ale widzę, że to do niektórych nie dociera, tak że... Bardzo proszę.

Radna Kamila Janowicz:

Panie Grzegorzu, natomiast mieszkańcy do nas mają pretensje i jeżeli my o to prosiliśmy w międzyczasie, nie zostało to zrealizowane.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

To prosiłbym wtedy spytać się przewodniczących samorządów, jeżeli były interwencje, które oni zgłaszali. Ja nie mówię, że to było zrobione natychmiast, mogło być przesunięcie w czasie. Niech się wypowiedzą, czy takie usterki były poprawiane, czy nie.

Radna Kamila Janowicz:

Ja wielokrotnie prosiłam. Moje prośby dopiero po dwóch miesiącach były realizowane: koszenia trawy na moim osiedlu. Ja nie będę wysłuchiwała skarg od mieszkańców. Dostaję skargi bezpośrednio od mieszkańców, przekazuję zarządowi i zarząd też nie ma na to wpływu, bo z góry to ustaliliście.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

To nie ja ustalałem, tylko było ustalone przez sołtysów i przewodniczących samorządów, jakie zakresy mają być robione. Natomiast każde dodatkowe koszenie, mówimy tutaj teraz o zieleni... Każde dodatkowe koszenie na to musi być zgoda referatu z urzędu miasta, o to są dodatkowe pieniądze. To wychodzi poza zakres umowy.

Radny Piotr Dettlaff:

Panie Grzegorzu, to jeszcze wspomnę z poprzedniej kadencji. Po pierwszym roku funkcjonowania takiego finansowania Abruko miała być duża dyskusja, bo sam stwierdziłeś, że to tak nie może wyglądać, że to nie współgra, to nie pasuje i nie tak powinno być. Co teraz się zadziało, że wszystko jest w porządku? A teraz jest widocznie wszystko w porządku, a wtedy nie było w porządku.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Podpisanie tej umowy... Ja może nie do końca może dobrze to wyjaśnię. Tutaj jest pan prezes jeszcze, jeżeli są pytania. W każdym razie najprostszym sposobem, jakim można było, wytłumaczyłem, jak działa umowa powierzenia. I zakres w tej umowie jest zapisany. Tak jak tutaj koleżanka Janowicz mówi były zapisane przykładowo: ta ulica, ta ulica, ta ulica. Część ulic została wykreślona z tej konserwacji zieleni i później, jeżeli były dodatkowe koszenia, to wyrażała na to zgodę jedynie pani Grażyna, bo to się wiąże z finansami.

Radny Piotr Dettlaff:

Tylko chciałbym ci przypomnieć, że ty to oceniłeś z roli praktyka, więc sam widziałeś, że to tutaj nie pasuje, nie tak to wszystko wygląda.

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Tak. Wtedy poprosiłem na tym spotkaniu... Nie odbyła się ta dyskusja. Wtedy poprosiłem, żeby przeanalizować dobrze pamiętasz, Piotr przeanalizować, co zmienić. I pytam, czy brać w tym udział, żeby przeanalizować z przewodniczącą zarządu i żeby coś zmienić. Nie. Żadnych wniosków nie było. Ale to nie moja wina, to wasza.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Panowie, panie Grzegorzu, bo wchodzimy w szczegóły funkcjonowania, natomiast. Treścią pana wystąpienia jest to, co było zawarte w interpelacji, czyli likwidacja. Jeśli chodzi o samo funkcjonowanie, niedociągnięcia, o których pani radna mówi i pan radny myślę, że jest to kwestia do uzgodnienia i w najbliższym czasie nad budżetem będziemy pracować. Natomiast sprowadzimy tę dyskusję do tematyki zasadniczej. Widzę, że radny Hapaniuk chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Radny Tomasz Hapaniuk:

Panie burmistrzu, szanowna rado, szanowni goście. Tematem dzisiejszej rozmowy jest zwrócenie państwa uwagi na to, co pracownicy czują, jeżeli chodzi o spółkę. W latach 2010-2014 żeśmy przeżyli sporo i nikomu tego nie zazdroszczę, takich emocji, jakie były w tamtych latach. I boli nas to, że ta sytuacja teraz się powtarza. Te same osoby, ci sami ludzie zaczynają dyskutować w przestrzeni publicznej, zakładają różne fora internetowe, szkalują nas. Proszę państwa, my pamiętamy, co się wydarzyło w 2013 r. Państwo może tego nie pamiętacie. W 2013 r., w dniu obchodzenia 50 rocznicy nadania praw miejskich, załoga spółki Abruko stanęła. Pracownicy nie wyrazili zgody na zwolnienie pracowników. W tej kadencji 2010-2014 w radzie nadzorczej byli również przedstawiciele Gminy Władysławowo. Ich na sali dzisiaj nie ma. Ja chciałbym usłyszeć od przedstawicieli rady nadzorczej, jak pilnowali spółki. Spółka w 2011 r. to są słowa prezesa miała 3 mln zł oszczędności. Po zakończeniu działalności kadencji i po przejściu dokumentów okazało się, że mamy 3 mln zł strat. Gdzie są te pieniądze? Ja się pytam? I wy się dziwicie, że się denerwujemy, że takie głupoty piszecie w pismach? Mówię o tej piątce. Macie różnych doradców swoich. Naprawdę: zmieńcie doradców, bo wam źle podpowiadają. Dziękuję.

Radna Kamila Janowicz:

Przepraszam bardzo, ale gdzie jest w piśmie napisane, że my chcemy kogoś zwolnić? My nie jesteśmy za Abruk Plus. Za Abruko jak najbardziej. I nikt nie powiedział tu o zwolnieniach, więc proszę nie oczerniać nas!

Pan Grzegorz Matuszczyk:

Nie oczerniam, tylko przeczytam jeszcze raz: „W naszej ocenie brak jest uzasadnienia do funkcjonowania spółki Abruko Plus sp. z o.o. i niezbędne jawi się zlikwidowanie”. Więc powtórzę jeszcze raz, pani radna. Proszę przeczytać umowę powierzenia, wtedy pani może zrozumieć a jeżeli nie, to jeszcze raz przeczytać i wtedy może pani zrozumieć, dlaczego została podpisana umowa powierzenia i co to są zadania własne. Kończąc, naprawdę już kończę, panie przewodniczący, powtórzę: to są mieszkańcy, ale nie tylko. To są wasi wyborcy. Dziękuję bardzo.

Radna Kamila Janowicz:

Co do wypowiedzi pana Grzegorza: nie udzielam się w Internecie i nikogo nie obrażam, więc proszę też to brać pod uwagę, mówiąc takie głupoty, że tworzą się jakieś fora! Nie wiem, przez kogo są tworzone, ale na pewno nie przeze mnie.

Pan Roman Kuźel, Burmistrz Władysławowa:

Panie przewodniczący. Ja bym proponował, żebyśmy dalej przeszli, ale zanim przejdziemy do porządku obrad, to może, ponieważ jest nas tutaj określona grupa, każda sesja i te poprzednie, i również ta czerwcową, gdzie padła ta wypowiedź niedorzeczna, powiedzmy sobie otwarcie też poszła w świat. Mieszkańcy też pytają często o to, dlaczego chcemy jeszcze kilkadziesiąt milionów złotych dla Abruko przekazać, co jest po prostu niezrozumieniem pewnej konstrukcji. Ja bym proponował, żeby tę dyskusję uporządkować, żeby udzielić prezesowi Abruko jeszcze kilku minut, żeby może w takich żołnierskich, krótkich słowach przedstawił, na czym polega powierzenie. Powierzenie to jest inna forma wykonywania tego, co było do tej pory. To nie są dodatkowe, wydatkowane pieniądze na rzecz spółki Abruko za nie wiadomo co. To jest inna konstrukcja do realizowania zadań, które wszystkim nam są potrzebne w zakresie zieleni, w zakresie oczyszczania i wielu innych funkcji. mówię o tym z pełnym przekonaniem, że niektórzy z państwa zostali wprowadzeni w błąd przez jedną z osób podpisujących się pod tym pismem, dlatego że gmina nie przeznaczą w tym roku dodatkowych pieniędzy. Powiem nawet więcej i to nie zostało powiedziane, mam wrażenie, przez niewiedzę, a nie przez niekompetencję. Dzięki temu, że jest usługa powierzenia, to mieszkańcy gminy Władysławowo wydatkują mniej pieniędzy na Abruko, a nie więcej. Ale już tego nikt nie powiedział na sesji czerwcowej. Dlaczego? Dlatego, że wszystkie te wydatki są wydatkami majątkowymi, od których spółka ma możliwość odzyskiwania podatku VAT. Czy to jest główna przyczyna? Oczywiście, że nie. Jest przyczyną zupełnie inna konstrukcja prawna. Nie może być to główna przyczyna, że było to obchodzenie przepisów. Czy jest to zgodne z przepisami? Tak, jest. Co roku wydatkujemy około 2 mln zł mniej, dlatego że kilka lat temu żeśmy zmienili formę współpracy między urzędem i Abruko, 2 mln zł zostają w kieszeniach mieszkańców na inne funkcje, chociażby mogą być wydatkowane na zwiększenie tego, co usłyszałem: jakości zieleni, bo ta dyskusja w poprzednich latach oczywiście jest. Ale dzięki temu, że te pieniądze zostają w budżecie gminy, można je wydatkować na określony cel. Więc wprowadzenie państwa w błąd z informacją, że ta spółka sprawia, że dodatkowe pieniądze będą wydatkowane, jest po prostu kuriozalne. Bo mówiłem o tym w poprzednich latach: ta zmiana funkcjonowania sprawia, że jest zupełnie odwrotnie, czyli że pieniędzy wydatkujemy mniej. Tylko mam świadomość, że tu nie chodziło o merytorykę pana radnego, tylko chodziło po prostu o to, żeby wywołać niepokój społeczny, bo dosyć dużo tego w przestrzeni publicznej w ostatnich miesiącach, brak merytorycznej, spokojnej dyskusji, lepiej od razu krzyczeć po prostu i wzywać, bo tak jest najłatwiej. Populizm niestety zbiera w dzisiejszych czasach coraz większe żniwa.

Pan Tomasz Lenkiewicz:

Dzień dobry, panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, tak syntetycznie to nie do końca się da, ponieważ to jest bardzo złożony temat, złożony z obszarów prawnych, finansowych, emocjonalnych, jak widzimy. I chyba trochę politycznych. A może nie chyba, ale na pewno. Ta dyskusja, która się przed chwilą odbywała, niestety, ale moim zdaniem... Pozwolę sobie tutaj na prywatę: nie powinna się odbywać, bo jeżeli są założenia i zastrzeżenia co do funkcjonowania spółki, to my oczywiście jesteśmy do dyspozycji. Nie jesteśmy idealni i popełniamy błędy. Być może wadliwie planujemy jakieś prace, ale jeżeli to jest powód do podjęcia decyzji o likwidacji spółki, to ja się z czymś takim nie spotkałem i nie wydaje mi się, że brak zamierzenia jakiejs posesji jest powodem do tego, żeby nie prowadzić biznesu w sezonie. Ale odbieram, że to jest taka skala. W związku z tym, że uznaję, że państwo potrzebujecie trochę wsparcia w kontekście wiedzy, to postaram się w krótkich słowach wytłumaczyć lub przypomnieć państwu, dlaczego taka umowa została podpisana i jakie są korzyści, które gmina

z tego tytułu otrzymuje. Po pierwsze: jest ciągłość władzy, czyli realizacja umowy wykonawczej. Umowa wykonawcza z roku 2023 z 8 marca i z 30 stycznia powierzająca zadania własne gminy. Nie będę tu oczywiście przytaczał wszystkich ustaw, jaka jest podstawa prawna, o samorządzie gminnym, o gospodarce komunalnej itd. To jest w preambule i uzasadnieniu do podjęcia przez państwa uchwały. Ale dlaczego państwo podjęliście tę decyzję? Otóż, gdyby nie było podjęcia decyzji o powierzeniu, to realizowalibyśmy te zadania własne gminy w poprzedniej wersji, czyli w wersji in-house. Realizowaliśmy te same zadania w bardzo podobny sposób mówię tu o skuteczności, nie o sposobie rozliczenia. Natomiast powierzenie zadań własnych gminy jest korzystniejsze finansowo dla budżetu gminy. Jeżeli jest korzystniejsze dla budżetu, to i dla mieszkańców oczywiście. Korzyści są następujące. Jeżeli zlecamy spółce z wolnej ręki, nie jest to w formie przetargowej, to po pierwsze: państwo macie na to wpływ, bo jesteśmy waszą spółką, walnym zgromadzeniem dla spółki Abruko jest pan burmistrz o Roman Kužel, walnym zgromadzeniem do spółki Abruko Plus jestem ja jako prezes zarządu, ale za każdym razem, kiedy realizujemy uchwały walnego zgromadzenia, ze względu na niezręczność organizacyjną w postaci takiej, że jestem i walnym zgromadzeniem, i prezesem zarządu spółki Abruko Plus, oddaję kompetencje panu burmistrzowi Romanowi Kuželowi i on sprawuje wtedy korporacyjne uprawnienia właścicielskie. Dlaczego macie państwo wpływ? Bo jesteśmy stuprocentowym udziałowcem spółki jednej i drugiej. Pośrednio i bezpośrednio jesteście państwo, czyli urząd miasta, więc macie wgląd w dokumenty, w proces realizacji, w proces audytowania, w proces bilansowania, w proces sprawozdawczości, na koniec zatwierdzenie wyniku i poziomu rentowności bądź zysku, i wglądu w te wszystkie dokumenty. Jeżeli chodzi o wykonywanie tych wszystkich realizacji zadań, to wcześniej ten tryb in-house i teraz tryb powierniczy powoduje, że są natychmiastowe reakcje. I na pewno nie są idealne i stuprocentowo wykonywane, tak jak tutaj pani Kamila powiedziała, bo przy 100 osobach stałego zatrudnienia i 140 osobach zatrudnienia w sezonie letnim to jest praktycznie niemożliwe, żeby robić coś idealnie, i każdy o tym doskonale wie. Na uwagi oczywiście czekamy i będziemy je brali pod uwagę. Mam nadzieję, że się w niektórych elementach poprawimy i nie będzie tych uwag, chociaż wątpię, żeby nie było uwag, bo tak szeroki zakres działań powoduje, że jakieś błędy czy niedociągnięcia będą. Jeżeli chodzi o państwa kolejny zysk, czyli oprócz tej intensywności działania, współpracy z nami, oprócz natychmiastowej reakcji i wpływu, to państwo tak naprawdę macie jeszcze wiele zysków. Po pierwsze: lewarujecie płatności, bo chcę państwu powiedzieć, że to, że zatwierdziliśmy w budżecie kwotę X, nie znaczy, że ta kwota pokrywa wszystkie koszty realizacji zadań. I teraz, jeżeli my realizujemy zadania podam na rok 2024 to zatwierdzamy bilans w czerwcu 2025 i państwo macie czas na to, żeby przeznaczyć środki w budżecie, jest prolongowany termin zapłaty. To na rynku przy braku pieniędzy, przy możliwościach przesunięcia terminów płatności część z państwa prowadzi działalność, wiecie doskonale, że to jest bardzo wygodna konstrukcja, jeżeli można zapłacić z późniejszym terminem płatności. Mówimy o tym, że zakończymy rok w grudniu, a rozliczamy się w czerwcu, ale przecież realizujemy zadania już w styczniu 2024, a państwo dopłacacie do tych zadań po zrealizowaniu audytowaniu, że zrobiliśmy to prawidłowo, że naliczenia są prawidłowe. Przy okazji państwu powiem, że spółki komercyjne mają różnego rodzaju rentowności. My mamy obligatoryjny maksymalny poziom rentowności 2,6% powyżej kosztów, w które macie wgląd. W związku z tym przejrzystość działań, przejrzystość funkcjonowania księgowości, przejrzystość danych, do których macie państwo dostęp, i prolongatę terminu zapłaty, która jest bardzo ważnym argumentem. Dodatkowo to, co pan burmistrz powiedział: w związku z tym, że przesuwaliście państwo, nie realizujecie tego na

zasadzie in-house, te wydatki są przesunięte z wydatków bezpośrednich na wydatki majątkowe, co powoduje, że macie dużo większe zdolności realizacji inwestycji zewnętrznych. Bo to jest jeden z argumentów przyznania i dofinansowań, i kredytów, i finansowania zewnętrznego o maksymalnych wskaźnikach zadłużenia gminy między innymi. W związku z tym o między 10 a 12 mln zł obniżyło ten wskaźnik i jest to dla was korzystne z punktu widzenia wydatkowania i danych, którymi się posługujecie w różnego rodzaju dofinansowaniach. Chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, bo to, co teraz powiedziałem ktoś mógłby zadać pytanie: „To dlaczego nie robimy tego przez Abruko?”. Sprawa jest bardzo prosta. Ustawodawca i traktat europejski mówi jasno i wyraźnie, że jeżeli spółka, która ma realizować zadania własne gminy bez przetargu, z wolnej ręki dla zlecającego, musi spełnić trzy warunki. Pierwszy warunek to jest pełne władztwo korporacyjne, czyli że państwo macie stuprocentowy wpływ na decyzje spółki, czyli powołanie prezesa, realizowanie celów strategicznych, realizowanie i nadzór nad celami bieżącymi. I robicie to państwo przez radę nadzorczą, walne zgromadzenie, ale również oczywiście przez radę miasta. Ten warunek musi być spełniony. I tutaj ten warunek spełniony jest i w Abruko, i w Abruko Plus. Drugi warunek jest taki, żeby nie było kapitału prywatnego w spółce komunalnej, żeby móc powierzyć to zadanie. I ten warunek również jest spełniony. Trzeci warunek te warunki muszą być spełnione łącznie to warunek, który mówi o tym, że 90% realizacji zadań przez spółkę, która dostanie zadania z powierzenia, to muszą być zadania dla danego zamawiającego i tu już spółka Abruko nie zrealizuje tego zadania, ponieważ przecież realizujemy na terenie Jastarni, na terenie Helu, na terenie Gdańska, Pucka, na terenie całego województwa pomorskiego zadania nie tylko z zakresu budowlanki, ale i odbioru odpadów komunalnych. W związku z tym przychody z tytułu realizacji zadań kształtują się na poziomie 50 na 50. Przychody spółki Abruko plus Abruko Plus to jest między 20 a 24 mln zł łącznie. Gdybyśmy zebrali to do przychodów w jednej spółce, to przekraczamy i nie spełniamy tego warunku 90%. W związku z tym państwo, skłaniając się do tego wniosku o likwidację Abruko Plus, de facto złożyliście wniosek o to, żeby Abruko czy nasza spółka Abruko Plus, jak by się nie zwała, i w którą konstrukcję byśmy poszli, realizowała wszystko w ramach przetargów, tracicie wpływ, o którym wcześniej mówiłem, a dodatkowo, jak w każdym przetargu, mielibyście 15 czy 20 firm, które realizowałyby na terenie gminy te zadania. To jest po pierwsze trudne, to jest często nieskuteczne. Państwo próbowaliście realizować zadania drogowe, utrzymaniowe przez taką firmę i one były źle oceniane. W związku z tym konstrukcja spółki matki Abruko i spółki córki była uzasadniona w ten sposób: spółka Abruko Plus realizuje zadania własne gminy i w 90% realizuje zadania własne Gminy Władysławowo. Spółka Abruko jest spółką komercyjną dla realizacji zadań zewnętrznych. Przezrzystość tych struktur finansowych, czyli kont księgowych, planów, kont itd. powoduje, że tu się nic nie miesza i jest przejrzystość: tak jeżeli chodzi o audytorów, jak i urząd skarbowy, którym podlegaliśmy w dwuletniej kontroli i zakończyła się ona pozytywnym wnioskiem skierowanym do nas, że wykonujemy wszystko prawidłowo w kontekście podatku VAT, co jest bardzo istotne, bo dwa lata ta kontrola była prowadzona. Chcę państwu powiedzieć, że de facto musicie państwo mieć tę świadomość, że wniosek o likwidację spółki Abruko Plus powoduje, że spółka Abruko nie realizowałaby zadań, z tak zwanej wolnej ręki. W związku z tym mielibyście bardzo dużą trudność realizacyjną tak w kontekście np. ostatniej akcji pomocy w opanowaniu sytuacji z wodą, sytuacji burzowych, sytuacji innego rodzaju, które na co dzień możecie realizować, nie mając podpisanych umów na konkretne działania, mając podpisane umowy na obszary. W związku z tym nie zgadzam się z tym, że to nie jest likwidacja. To jest ewidentnie, jeżeli nie próba likwidacji, to nieświadoma likwidacja miejsc pracy, bo stabilności zatrudnienia wtedy

nie będzie, bo jak w każdym przetargu my też startujemy w przetargach do urzędu miasta na zadania inwestycyjne. Raz wygrywamy, raz przegrywamy. Jeżeli przegrywamy, to musimy iść gdzie indziej lub nie mamy pracy. W związku z tym proszę mieć tę świadomość, że pośrednio państwo wnioskujecie o likwidację albo utrudnienie pracy spółce Abruko. Chciałbym państwu powiedzieć, ale tak już na konkretnym przykładzie, to, o czym powiedział pan burmistrz, bo przygotowałem takie zestawienie. Niezrozumieniem jest niestety - szkoda, że już po paru latach traktowanie dokapitalizowania jako właśnie ten dodatkowy wydatek budżetowy w kontekście pomocy Abruko. Z czego to wynika, dlaczego i jak? Chcę państwu powiedzieć, że w ramach umowy in-house wcześniej stosowanej w roku 2007, 2022: rok 2017 nie był pełnym rokiem obrotowym, w którym pracowaliśmy, w związku z tym ta kwota jest niższa. 7 mln 635 tys. zł. Końcówkę nie będę czytał. Rok 2018: 10 mln 813 tys., 2019: 11 mln 186 tys., 2020: 11 mln 465 tys., 2021: 12 mln 21 tys. 490 zł, rok 2022: 11 mln 765 tys. Rok 2023 to jest pierwszy rok powierzenia. 9 mln 291 tys., 2024: 11 mln 859 tys., które państwo przeznaczycie. Konstrukcja tego, co państwo przekazaliście, jest inna. Ja podaję tutaj zbiorcze dane w jakiej formie, że w różnych formach otrzymaliśmy te pieniądze. Natomiast kwoty są bardzo podobne. W sześciu latach, czyli okresie in-house, były wystawiane faktury VAT. W drugim okresie są wystawione faktury VAT między 15 a 18% z całej tej puli, o której mówiłem, a cała reszta jest formą dokapitalizowania. I tak podając rok 2023, to w formie dokapitalizowania przekazaliście państwo 7 mln 800 tys. plus 1 mln 400 tys. To daje łącznie 9 mln, a nie 9 mln plus 700 tys. to mityczne dokapitalizowanie przez niezrozumienie lub przez jakiś interes, o którym mi nie wiadomo, przekazywane jako dodatkowe wynagrodzenie do spółki. To jest kompletna nieprawda. To jest kompletne niezrozumienie albo nieposiadanie umiejętności czytania nawet budżetu, bilansu spółki czy sprawozdań finansowych, które składamy przecież corocznie i są zatwierdzane. Drugi rok, rok 2024, to jest drugi rok powierzenia: 11 mln 859 tys., o którym mówiłem przed chwilą, ale w ramach tego jest 9 mln 412 tys. i faktury na poziomie 2 mln 444 tys. I te 11 mln to jest składowa i dokapitalizowania, i wystawionych faktur, a nie 11 mln plus dodatkowe dokapitalizowanie. To jest kompletne pomylenie pojęć i niechęć albo niezrozumienie. Bardzo bym prosił, żeby... Bo to jest bardzo proste zestawienie. Trzy dane: dokapitalizowanie i faktura daje sumę lub tylko faktury, które były w latach ubiegłych. To, co powiedział pan burmistrz: oprócz wskaźników, oprócz szybkości reagowania, oprócz tego, że nie zlikwidujemy miejsc pracy, bo mamy te zadania z wolnej ręki przez państwa itd. - jest też efektem ubocznym tego wszystkiego, co nie było oczywiście celem. Jest oszczędność dla państwa w ramach budżetu, ponieważ wszystkie pieniądze, które były wydawane w latach 2017-2022, czyli między 10 a 12 mln zł, były oszacowane. W związku z tym to były kwoty dla nas wyższe, bo budżet jest w kwotach brutto, działalność gospodarcza jest kwotach netto i od 11 mln 775 tys. mogliście mniej rzeczy zrealizować, bo od tego trzeba odjąć VAT. I to była realna kwota obrotu gospodarczego. W momencie, kiedy podpisaliśmy umowę powierzenia w ramach 9 czy 11 mln zł tylko 2 mln w roku 2024 i 1 mln 400 tys. w roku 2023 jest obciążone podatkiem VAT, ponieważ dokapitalizowanie, czyli zasilenie kont i objęcie udziałów w związku z tym oczywiście, w ramach tych pieniędzy, nie podlega opodatkowaniu VAT. My boksowaliśmy się przez dwa lata z rządem skarbowym, bo oni uważali, że celem naszym, państwa było obniżenie wydatkowania na daniny publicznoprawne między 2 a 3 mln zł. I to nie było celem. Była sprawność, poprawność i władztwo korporacyjne, i sens działania. Natomiast efektem ubocznym korzystnym jest oszczędność między 2 a 3 mln zł w budżecie państwa na realizację zadań. Jeżeli państwo nie płacie VAT-u, a dalej przeznaczacie 11 mln, jeżeli my tego VAT-u nie płacimy do urzędu skarbowego, to więcej pieniędzy mamy na realizację zadań,

czyli więcej metrów wykosimy, więcej metrów wysprzątamy, częściej puścimy ludzi na odbiór śmieci i odpadów itd. Myślę, że to jest na tyle szczegółowa informacja, ale jednak jeszcze niewystarczająca, że jestem oczywiście do państwa dyspozycji, żeby chyba na komisji zadawać mi szereg pytań. Natomiast ja byłem przeciwnikiem tej konstrukcji, bo konstrukcja jest dużo mniej korzystna dla spółki Abruko i Abruko Plus, ponieważ jeżeli państwo przeznaczą, strzelam, 9 mln zł czy 10 mln zł w ramach budżetu, to poprzednio w ramach in-house po 31 grudnia wystawialiśmy fakturę, na którą państwo nie wydatkowaliście pieniędzy i w ciągu 14 dni od wystawienia faktury otrzymywaliśmy pieniądze. Dzisiaj te pieniądze otrzymujemy, po pierwsze, po zatwierdzeniu roku bilansowego, czyli w czerwcu roku następnego. Po drugie: macie państwo wgląd, bo jesteśmy zobligowani do tego, żeby firma zewnętrzna przeprowadziła audyt. Po pierwsze: czy realizujemy zadania prawidłowo. I nie mówimy tutaj, pani Kamilo, o tych błędach, które się rzeczywiście zdarzają. Mówię o prawidłowości funkcjonowania, prawidłowości kwalifikacji, kosztu prawidłowości księgowania i prawidłowości to jest też ocena mojej osoby tych funkcji zarządczych. W związku z tym chcę państwu powiedzieć, że to jest po prostu zwyczajny błąd lub nieprawda. Państwo nie wydajecie więcej pieniędzy, tylko mniej. Państwo zatem mniej pieniędzy realizujecie, większy zakres niż poprzednio. Jest to korzystne z punktu widzenia urzędu miasta, mniej korzystne i tutaj był i mój, i nasz błąd, bo rozmawialiśmy o tym i baliśmy się tej konstrukcji budżetowo-realizacyjnej dla nas. Natomiast dzisiaj, w momencie, kiedy otrzymaliśmy bardzo trudną, ciężko wywalczoną decyzję w urzędzie skarbowym, że jest to zgodne z prawem, bo ta formuła jest coraz częściej stosowana w Polsce, ale jest to jeszcze niemasowe stosowanie. Byliśmy sprawdzani pod kątem prawidłowości VAT-u, bo to dokapitalizowanie jest bez VAT-u. No i jak my mamy oszczędność 2-3 mln, to urząd skarbowy ma ich brak. Sam ten fakt, że zostaliśmy poddani kontroli, powoduje, że możecie państwo naprawdę domniemywać, że tu gdzieś była oszczędność i te wpływy się zmieniły na waszą korzyść. W związku z tym chcę państwu powiedzieć, że jesteśmy po decyzji urzędu skarbowego w sierpniu tego roku, że decyzje są prawidłowe, że umowa jest prawidłowa, że państwo podjęliście sensowne decyzje, że oszczędność na poziomie 2-3 mln zł jest zgodna z prawem. Dokapitalizowanie nieowatowane jest zgodne z prawem i możemy funkcjonować zgodnie z prawem, z korzyścią dla poszczególnych mieszkańców i dla państwa w ramach budżetu, bo możecie sobie po prostu lewarować czas, realizować natychmiast i oszczędzać pieniądze. Dziękuję bardzo.

Radna Kamila Janowicz:

Panie prezesie, ja mam jedno pytanie. Czy dobrze zrozumiałam? Abruko Plus jest córką, prawda? Tak. Ma realizować zadania Gminy Władysławowo. Tak. W formie bezprzetargowej? Tak. To dlaczego czas realizacji jest tak długi? Kiedyś było to do tygodnia. Powiedzmy: jakaś usterka w chodniku, cokolwiek. Dzisiaj czekamy nawet miesiąc i dłużej.

Pan Tomasz Lenkiewicz:

Pani Kamilo, trudno mi dyskutować z tym, że to jest argument, nawet jeżeli tak jest. Ale to trzeba przeanalizować poszczególne przypadki, bo trudno mi dyskutować z panią dzisiaj, jak rozmawiamy, w skali makro, o tym, że nie wykosiliśmy bądź zrobiliśmy coś później niż zwyczajnie. To nie powinien być proszę mi wybaczyć i powinna się pani nad tym zastanowić asumpt do tego, żeby podejmować decyzję o likwidacji stanowisk pracy i spółki. To być może jest asumpt do tego, żeby zmienić prezesa, zmienić kierownika bądź przyjrzyć się czasowi

realizacji. Ale niech się pani nie gniewa. Nie wdam się dzisiaj w dyskusję o tym, czy my wykosiliśmy coś dwa tygodnie wcześniej, tydzień wcześniej czy dwa miesiące. Jeżeli są takie uwagi, ja jestem do dyspozycji i gremialnie, żeby się tu państwu wytłumaczyć, i u nas w spółce, żeby zobaczyć, jak to wyglądało. To są konkretne przypadki do skorygowania oczywiście. Natomiast jeżeli pani dalej brnie w tę argumentację, że to jest asumpt do tego, żeby zlikwidować spółkę i zaniechać utrzymania stałego zatrudnienia, to od teraz podpisuję się w emocje, które rządzą panem Grzegorzem i załogą.

Radna Kamila Janowicz:

Naprawdę czuję się atakowana, bo tam nigdzie nie jest napisane o likwidacji miejsc, stanowisk pracy. My nie pisaliśmy, że chcemy kogoś zwolnić, a wy to cały czas powtarzacie, żeby to wybrzmiało, żeby ludzie nas później atakowali, to jest wierutną bzdurą.

Pan Tomasz Lenkiewicz:

Pani Kamilo, jeszcze raz powtórzę, bo widzę, że pani nie zrozumiała. Jeżeli jest niezrozumiałe, powtórzę to, co tłumaczyłem, jeszcze raz. Warunki, jakie musi spełniać spółka, żeby dostać zadanie z wolnej ręki, są trzy. Spółka Abruko, realizując zadania inne niż dla państwa, nie realizuje tego punktu. Jeżeli chcecie państwo, żebyśmy nie realizowali na zewnątrz zadań, proszę o wytyczne rady nadzorczej jako kierunkowy motyw działania dla mnie jako zarządu, że nie będziemy realizować zadań poza terenem gminy. Wtedy będziemy mogli je realizować. W innym przypadku musi być podzielenie tych kompetencji i musi być podzielenie tych spółek. I to i firma audytorska ze względu na przejrzystość działania, ale nie tylko ze względu na warunek, pod jakim można zlecić zadania państwa do realizacji jako zadania własne gminy. Nie ma innej możliwości, pani Kamilo. Ja jestem do dyspozycji, żeby to jeszcze pani naświetlić i wytłumaczyć.

Pan Roman Kuźel, Burmistrz Władysławowa:

Ja wykorzystując to, że pan prezes tak rzadko jest przynajmniej przy mównicy na sesji rady miejskiej chciałbym jeszcze dosłownie po dwa zdania odpowiedzi na dwa pytania. Ja oczywiście znam te odpowiedzi, ale chcę, żeby one wybrzmiały publicznie. I też chciałbym, żeby wszyscy ci, którzy oglądają naszą transmisję albo będą ją oglądać, również usłyszeli, bo tematy wracają raz na jakiś czas. Mam wrażenie, że świadomie, w ostatnim czasie myślę, że na pewno. Pierwsze pytanie, panie prezesie. Czy podejmując stanowisko pracy w Abruko, proponując przez radę nadzorczą wybór prezesa, zataił pan fakt, że był pan skazany prawomocnym wyrokiem sądu? Dlaczego o to pytam? Dlatego że słyszę od osób szanowanych we Władysławowie, od mieszkanki, która chodzi i rozpowiada tego rodzaju argumenty, że burmistrz Władysławowa zostanie w przyszłości skazany prawomocnym wyrokiem sądu za to, że złamał przepisy prawa, zatrudniając w cudzysłowie oczywiście, bo zatrudnia rada nadzorcza prezesa, który został skazany prawomocnym wyrokiem sądu. Kilka zdań też, panie prezesie, żeby raz na zawsze ten temat wyjaśnić opinii publicznej.

Pan Tomasz Lenkiewicz:

Po pierwsze: tutaj będą grały u mnie emocje, bo to 10-letni proces, który mnie dotknął. Chcę państwu powiedzieć, zanim odpowiem konkretnie i na faktach, że to nie był miły czas ani dla

mnie, ani dla rodziny. Nikomu takiej sytuacji nie życzę i osoby, które podejmują się takich czynności, proszę o rozagę, bo każdego może coś takiego spotkać. A jeżeli to jest takie spotkanie z prawem nieuzasadnione, to to jest tym bardziej bolesne. A sprawa jest prosta. Absolutnie nie byłem skazany. Po pierwsze: w Polsce jest domniemanie niewinności, po drugie: nigdy nie byłem osobą skazaną, a uzasadnienie jest proste ja nie mógłbym pełnić funkcji prezesa zarządu, członka rady nadzorczej, gdybym nie przedstawił zaświadczenia o niekaralności po pierwsze: do dokumentów powołujących mnie na funkcję prezesa, po drugie: co kwartał składałem takie zaświadczenie o niekaralności z rejestru karnego do różnego rodzaju postępowań, w których startujemy jako podmiot ubiegający się o zlecenie w ramach przetargów publicznych. W związku z tym od roku 2015, bo przecież mówimy tutaj o mojej funkcji, pełnieniu tej funkcji, w Abruco, co kwartał składaliśmy takie zaświadczenia i one są do odtworzenia dla państwa. Podlegalibyśmy wykluczeniu, gdybym nie spełniał tego warunku. Po drugie: jeżeli państwo nie wierzyacie, jestem w stanie skserować te wszystkie zaświadczenia cokwartalne od roku 2015. Wszędzie, za każdym razem występuje, że nie byłem nie tylko w tym okresie, ale nigdy skazany żadnym wyrokiem. Rzeczywiście oskarżono mnie o przestępstwa w ramach pełnionej funkcji, którą pełniłem w Warszawie. Dla państwa i dla tych niedowiarków, i tych, którzy rzeczywiście sobie używają w Internecie albo w jakikolwiek sposób, myśląc, że mnie wystraszą, podam sygnaturę akt. 31 marca 2021 r. po kilku latach ciężkiej batalii w sądzie, wcześniej w postępowaniu przygotowawczym w prokuraturze, wcześniej jeżdżąc do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przez dwa lata raz, dwa razy w miesiącu, do Bydgoszczy i Torunia. Potworny czas. Przepraszam za te wstawki emocjonalne, ale przypłaciłem to zdrowiem. 31 marca 2021 r. sąd pierwszej instancji i mam tutaj przed sobą, bo przygotowałem się oczywiście uniewinnić i orzeka: Tomasz Lenkiewicz uniewinniony od popełnienia zarzucanych mu czynów, a na podstawie paragrafu KPK ustala, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Oczywiście prokuratura warszawska odwołała się od tego wyroku do sądu drugiej instancji i 18 lutego 2022 r. już trzyosobowy skład sędziowski w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie bo to wszystko ze względu na miejsce zarzucanego mi czynu, to była Warszawa orzeka: zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy i kosztami procesu obciąża Skarb Państwa. Muszę państwu powiedzieć, że dodatkowo złożyłem wniosek o zwrot kosztów, jakie poniosłem. I ten zwrot kosztów oczywiście otrzymałem, co też jest dowodem na ciągłość tej linii orzecznictwa. Ja te wyroki mam, ja tych wyroków państwu nie dam, ale sygnatury tutaj panu przewodniczącemu podam później, po sesji. Z bardzo prostego powodu: od dzisiaj, bo ja się tym nigdy nie chwaliłem, jeżeli ktoś będzie w Internecie czy gdziekolwiek indziej mnie oskarżał bo dotyczy to moją rodzinę w związku z tym, że to już jest bardzo publicznie podana informacja, będę wytacza procesy cywilne.

Pan Roman Kuźel, Burmistrz Władysławowa:

Panie przewodniczący, jeszcze drugie pytanie do prezesa zarządu spółki Abruco w zakresie podwójnego wynagrodzenia. Ponieważ słyszę raz na jakiś czas takie pytania. Czy prezes spółki pobiera wynagrodzenie od drugiej spółki, gdzie pełni funkcję w zarządzie?

Pan Tomasz Lenkiewicz:

Dziękuję za to pytanie, ponieważ myślę, że troszkę rozszerzę. To nie dotyczy tylko i wyłącznie mnie jako prezesa zarządu. W obiegowej opinii niektórych osób, mieszkańców, którzy są zatroskani kosztami funkcjonowania firmy, funkcjonuje również za chwilę opowiem, jeżeli chodzi o mnie takie przeświadczenie, że pracownicy pobierają podwójne wynagrodzenie. I np.

że osoby, które pełnią funkcje w Abruko, są na pół etatu, żeby zdublować te pensje. To jest wierutne kłamstwo i niesprawiedliwość, nie podając nazwisk oczywiście, obowiązuje nas ustawa zwana RODO. Chcę państwu powiedzieć, że jeżeli przenieśliśmy zadania ze spółki Abruko do Abruko Plus, to zrobiliśmy bliźniaczo podobną strukturę organizacyjną, żeby te osoby mogły tak samo skutecznie pełnić swoje funkcje i realizować zadania. Ale nie podpisaliśmy umowy na podwójną pensję, czyli że zostawiliśmy na bruku tym pracownikom pensję, którą miały, i w drugiej spółce cokolwiek dołożyliśmy, tylko zwyczajnie podzieliliśmy ją na pół i osoba X, Y, Z a mówimy tutaj o stanowiskach kierowniczych, o głównej księgowej, kierowniku działu zieleni, kierowniku działu oczyszczania, kierowniku działu budowlanego. I tam, gdzie potrzebowaliśmy, żeby ci kierownicy i te obszary były w dwóch spółkach, to ci kierownicy mają po pół etatu w jednej spółce i pół etatu w drugiej. To nie jest tylko kwestia podzielenia etatu, ale podzielenia pensji. Jeżeli ktoś miał kwotę, strzelam, 100 zł w spółce Abruko, to w tej chwili ma 50 zł w Abruko i 50 zł w Abruko Plus. W związku z tym to jest wierutne kłamstwo i chciałem rozszerzyć o ten element. Jeżeli chodzi o moje wynagrodzenie, to ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń z 2016 r. kierujących niektórymi podmiotami wyraźnie zabrania i wyklucza. To nawet nie jest tak, że mógłbym pobierać wynagrodzenie w Abruko Plus, ale nie mógłbym pobierać w Abruko. Ustawa mówi bardzo wyraźnie. Powiem to tak lapidarnie: spółka matka płaci prezesowi, w każdej innej spółce w ramach organów wykonawczych nie mam prawa zarabiać ani złotówki. To nie dotyczy Tomasza Lenkiewicza, to dotyczy wszystkich osób prowadzących działalność w ramach spółek komunalnych i szeroko rozumianego Skarbu Państwa. Co było uzasadnieniem? Ano spółki typu Lotos, Orlen itd. było ograniczenie kominowe do wysokości, strzelam, 150 tys. miesięcznie, ale w ramach rad nadzorczych i zarządów innych spółek, w tym zagranicznych, to były trzykrotności tych wynagrodzeń. W roku 2016 podjęto czynności zabraniające komukolwiek pobierać wynagrodzenie. Dlatego muszę państwu powiedzieć, że nawet macie taniej niż dotychczasowo, bo w momencie, kiedy to było w ramach spółki Abruko, to wchodziło to w koszty, które państwo pokrywaliście. Dzisiaj w spółce Abruko ja nie pobieram wynagrodzenia, a spółka Abruko Plus musi być spółką samofinansującą się. W związku z tym o moje wynagrodzenie macie taniej, a nie zdublowane. To jest jednoznaczna odpowiedź.

Pan Roman Kuźel, Burmistrz Władysławowa:

Dziękuję, panie prezesie. Panie przewodniczący, tutaj nie mam więcej pytań do pana prezesa Abruko. Gdyby pan przewodniczący jeszcze mi umożliwił na sam koniec jeszcze dosłownie wypowiedź kilkudzaniową, będę wdzięczny. Dziękuję. No dobrze, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania do prezesa zarządu czy w tej sprawie? Z tym że proszę, żebyśmy nie wchodzili w szczegóły, które możemy omówić na komisjach, na spotkaniach dodatkowych, tylko może w kwestii tej zasadniczej, w której udzieliłem dzisiaj głosu.

Pan Roman Kuźel, Burmistrz Władysławowa:

Szanowni państwo, w 2013 r., kiedy zostałem wybrany pierwszy raz na stanowisko gospodarza gminy Władysławowo... Przepraszam, panie burmistrzu, czy pan prezes będzie potrzebny jeszcze? Myślę, że nie. Dlatego, bardzo proszę. Dziękujemy. Spółka Abruko mało kto pamięta była na krawędzi bankructwa. Spółka Abruko, tak jak prezes powiedział, miała 3 mln zł długu,

miała wiele postępowań w ZUS-ie, w urzędzie skarbowym i była na krawędzi upadłości. W mojej ocenie sytuacja finansowa wówczas spółki nie była przypadkiem. To jest moje przeświadczenie, co jest charakterystyczne w zakresie tamtego okresu i dzisiejszego czasu. Ja widzę jedną rzecz, bardzo podobną. Osoby, które wówczas tak bardzo intensywnie próbowały pewnych działań i dzisiaj mam wrażenie, że życzą spółce źle, często nie potrafiły się podpisać swoim nazwiskiem. Jak widzicie państwo, coraz częściej pojawiają się kolejne portale w naszej przestrzeni społecznościowej, gdzie jest bardzo wiele materiałów i artykułów przygotowanych, ale łączy je wszystkie jedna charakterystyczna rzecz: nikt nie potrafi się podpisać własnym nazwiskiem. Najwidoczniej się wstydi tego, co pisze. Mieliśmy intensywną kampanię w 2013 r. Bardzo brutalną, najbardziej brutalną: ulotki, zarzuty, roznoszenie. To był jeden z powodów również, dla których zostałem gospodarzem gminy Władysławowo. Mieszkańcy gminy mieli dosyć tej atmosfery wzajemnego oskarżania, ale jeszcze nie pod swoim nazwiskiem. I mam wrażenie, że dzisiaj te wszystkie portale, które powstają, które zachęcają do publicznej dyskusji, a nie potrafią się podpisać swoim nazwiskiem, po prostu się tego nazwiska wstydzą, bo nie widzę innego uzasadnienia. Albo mają po prostu złe intencje. I chciałbym powiedzieć, że członkowie rady nadzorczej w 2013 r., którzy brali współodpowiedzialność za sytuację finansową, dzisiaj publicznie są cenzorami i dyskutują rzeczy gminne. Dzisiaj jedna z tych osób chodzi i rozpowiada takie plotki na temat prezesa spółki Abruko. To jest po prostu wstyd, że te osoby po tym, co zrobiły w 2013 r. i w poprzednich latach, dzisiaj jeszcze mają czelność zabierać głos i recenzować, jak spółka Abruko powinna być zarządzana. Myślę, że to powinno dać do myślenia. Na dzisiejszej sesji będzie uchwała w sprawie dokapitalizowania. W ostatnich tygodniach była informacja, żeby zabierać w tym punkcie porządku obrad głos. Szanowni państwo, dokapitalizowanie jest inną formą funkcjonowania spółki Abruko w dotychczasowych działaniach. To nie dodatkowe pieniądze dla prezesa, dla pracowników. To jest pieniądź, który jest przekazywany na rzecz spółki Abruko za pośrednictwem udziałów, które gmina zwiększa. Ale forma wykonywania świadczeń bardzo w zakresie obszarów jest bardzo podobna. I nie jest to sensacja, tylko to jest szanowanie pieniędzy. Pieniądzy i funkcjonowania relacji między urzędem miejskim a Abruko, co w konsekwencji jest związane z tym, że część tych pieniędzy zostaje jeszcze wydatkowana na większy zakres. I oczywiście zgadzam się, ta dyskusja w zakresie liczby spraw, którymi Abruko się zajmuje i częstotliwością harmonogram to jest dyskusja, która zawsze powinna trwać. Powinniśmy dbać o to, żeby było jak najwięcej tego obszaru, a w ostatnich latach rzeczywiście były w tym zakresie pewnego rodzaju oszczędności. Z czego one wynikały? Z braku możliwości wydatkowania pieniędzy publicznych po stronie gminy, bo płaciliśmy bardzo dużo pieniędzy, ponieważ trzeba było również przeznaczyć część pieniędzy na VAT. Nie mieliśmy możliwości rozwojowych, mieliśmy bardzo duże koszty stałe, ponieważ nie były to zadania inwestycyjne, ale zadania bieżące. Informowałem radę miejską ówczesną przed podjęciem decyzji, że nie stać nas na bieżące funkcjonowanie i musimy przejść na tę formę, która jest, tak jak prezes powiedział, coraz częstszą formą w Polsce, w naszym powiecie również inne gminy stosują powierzenie: Gmina Puck, Miasto Puck, Gmina Kosakowo już przed nami zaczęły tę formę i mają się w zakresie współpracy bardzo dobrze. Kolejne samorządy również w tej formie będą chciały uczestniczyć. Ja, panie przewodniczący, wysoka rado, bardzo dziękuję za dzisiejszą dyskusję. Jestem przekonany, że osoby, które się podpisały pod tym wnioskiem, zostały wprowadzone w błąd. Jest to pewnie dla wszystkich jakaś lekcja, żeby może niekoniecznie tylko słuchać jednej osoby, tylko żeby ewentualnie jeszcze się skonsultować, zanim się coś podpisze. Jestem przekonany o dobrej woli i o intencji części radnych, którzy się podpisali pod tym wnioskiem.

Bardzo, panie przewodniczący, dziękuję za możliwość udzielenia głosu przez prezesa spółki Abruko i przeze mnie. Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Myślę, że na tym zamknijmy tę dyskusję, bo bardzo dużo rzeczy zostało powiedzianych, wyjaśnionych. To, co do ewentualnej poprawki w bieżącej działalności, możemy korygować na bieżąco. Myślę, że na tym zakończymy tę dyskusję.

Podjęcie uchwał w sprawie:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/145/2025 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Gminę Władysławowo dla Województwa Pomorskiego, z przeznaczeniem na realizację inwestycji w ciągu drogi wojewódzkiej nr 215 na odcinku Rozewie – Jastrzębia Góra

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 9 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszeńska;

PRZECIW - 0

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Tomasz Hapaniuk;

Uchwała otrzymała Nr XIX/241/2025

2. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Władysławowo na 2025 rok

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 9 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszeńska;

PRZECIW - 0

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Kamila Janowicz;

Uchwała otrzymała Nr XIX/242/2025

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Władysławowo na lata 2025-2039

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 9 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszeńska;

PRZECIW - 0

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Kamila Janowicz;

Uchwała otrzymała Nr XIX/243/2025

4. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia nagród i wyróżnień Gminy Władysławowo dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna

Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszeńska;

PRZECIW - 0

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Uchwała otrzymała Nr XIX/244/2025

5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony części terenu działki gminnej oznaczonej nr 154/10 położonej przy ulicy Kaperskiej w Chałupach, obręb ewidencyjny Chałupy

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 1), nieobecni: 5

ZA - 9 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszeńska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/245/2025

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę, na czas nieoznaczony, części terenu działki gminnej oznaczonej nr 71/104, położonej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 09

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszeńska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/246/2025

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 185, położonej przy ulicy Sportowej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 02

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/247/2025

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę, na czas oznaczony, terenu części działki gminnej oznaczonej nr 185 o pow. 100 m², położonej przy ulicy Sportowej we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 02

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0

WSTRZYMAŁO

SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/248/2025

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 460/4 o pow. 4 m², położonej przy ul. Gen. Hallera we Władysławowie, w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 04

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/249/2025

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działek gminnych oznaczonych nr 624/8 i nr 624/11, położonych w obrębie ewidencyjnym Władysławowo 05

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/250/2025

11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas oznaczony części terenu działki gminnej oznaczonej nr 274 położonej przy ulicy Władysławowskiej w Chłapowie, obręb ewidencyjny Chłapowo

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/251/2025

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 113 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/252/2025

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 120 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/253/2025

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 64/82 o pow. 135 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/254/2025

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony terenu części działki gminnej oznaczonej nr 168/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Karwia

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)
--

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/255/2025

16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 19/1 położonej we Władysławowie obręb ewidencyjny Władysławowo 08

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)
--

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/256/2025

17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działek nr 407/1 i nr 411/1 położonych w obrębie ewidencyjnym Chłapowo

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)
--

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/257/2025

18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości oznaczonej numerami 1/6, 1/14, 1/16 oraz 1/18 obr. Władysławowo 02, na rzecz użytkownika wieczystego

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/258/2025

19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność asystenta rodziny zatrudnionego w Ośrodku Pomocy Społecznej we Władysławowie

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/259/2025

20. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad używania herbu i flagi Gminy Władysławowo

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0), nieobecni: 5

ZA - 10 - Adam Białas; Norbert Budzisz; Piotr Dettlaff; Tomasz Hapaniuk; Kamila Janowicz; Anna Kollek; Mariusz Labudda; Stanisław Miotke; Dariusz Rietz; Ewa Staniszevska;

PRZECIW - 0 WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Uchwała otrzymała Nr XIX/260/2025

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Anna Kollek:

- Dziękuję za głos. Mam pytanie do Pana Burmistrza. W związku z tragedią w Szkole Podstawowej w Jastrzębiej Górze chciałabym dowiedzieć się, a także społeczeństwo, na jakim etapie jest usuwanie zniszczeń.

Pan Roman Kuźel, Burmistrz Władysławowa:

- Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, szanowni goście, minęło już kilka tygodni od momentu zalania szkoły podstawowej w Jastrzębiej Górze. W chwili obecnej został zakończony proces osuszania budynku. W międzyczasie współpracownicy Referatu Inwestycji przygotowują specyfikację do specjalnego trybu w zakresie realizacji remontu i procedury tego remontu. Ustawa o zamówieniach publicznych daje taką możliwość jakby trochę w innym trybie, szybszym, mówiąc wprost, jakby związania się umową z wykonawcą.

Mamy już wstępne kosztorysy, takie wstępne, więc nie będę dzisiaj o nich mówił. Postanowiliśmy, że naszym celem jest wprowadzenie jak najszybciej dzieci, kadry pedagogicznej, pracowników administracji i pracowników technicznych, jak najszybciej do budynku oświatowego w Jastrzębiej Górze. W ślad za tym pojawiła się, że tak powiem, tutaj taka koncepcja etapowania tego remontu. Pierwszy etap to modernizacja wszystkich pomieszczeń. W szczególności chodzi o podłogi w pomieszczeniach na korytarzu i sufity. No bo dotyczy to jakby zalania dwóch pięter w budynku do takiego stopnia, żeby móc wprowadzić tam właśnie na dalsze nauczanie. Prace wykończeniowe typu malowanie założyliśmy, że będziemy realizować w późniejszym terminie. Chcemy, żeby jak najszybciej ten kryzysowy... Kryzysowy ten czas jakby zamknąć, polegający na tym, że dowozimy dzisiaj dzieci z Jastrzębiej Góry do trzech placówek oświatowych w Zespole Szkół nr 1 w Chłapowie i do przedszkola publicznego. To też dla nas wyzwanie ze względu na finansowania, bo mało kto sobie może wyobrazić, że jeden dzień dowozu naszych dzieci z Jastrzębiej Góry dodatkowo w budżecie kosztuje nas 6,5 tysiąca złotych. Za każdy dzień płacimy dodatkowo tyle pieniędzy, więc jest to niezwykle kosztowne przedsięwzięcie. No ale wiadomo, że ten aspekt finansowy w przypadku jakby kryzysowym zawsze jest brany pod uwagę na drugim, trzecim planie. Niemniej jednak od tej części kwoty jesteśmy ubezpieczeni i będziemy tutaj, już mamy zgłoszenie roszczeń, wobec tego zalania, ale będziemy również te wszystkie inne dodatkowe poniesione nakłady finansowe, również występować do ubezpieczyciela celem zwrócenia pieniędzy. I teraz, jeśli chodzi o konkrety. Zakładamy w takim optymistycznym wariacie, że dzieci i młodzież mogłyby wrócić do szkoły w najbliższych dwóch, trzech tygodniach, co jest wariantem bardzo optymistycznym. Nie zakładaliśmy tak optymistycznego na samym początku. Myślę, że w najbliższych dniach będziemy doprecyzować już tą informację. Mogę tylko powiedzieć, bo jestem w stałym kontakcie z panią dyrektorką szkoły podstawowej Hanną Nowak, że wszyscy tą sytuacją są na pewno zmęczeni. Dzieci traktują i młodzież jakby te zajęcia trochę w inny sposób. Nie chcę powiedzieć jak wakacje, ale jako pewnego rodzaju przygodę. No nie ma co się dziwić, więc pewnie jest to z perspektywy kadry pedagogicznej no dużo trudniejsze wyzwanie, bo dwa - nie są jakby w swoim naturalnym środowisku. To też nie jest jakby pewnie dla wszystkich komfortowe. No ta dezorganizacja też pracy w zakresie jakby dojrzewania do zupełnie innej placówki oświatowej, więc dużo takich jest elementów negatywnych. No ale tu nie ma alternatywy. Nauka musi być jakby cały czas prowadzona. I tutaj też jestem bardzo zadowolony i chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy się... sprawili, że mamy miejsce w tych szkołach, czyli do Zespołu Szkół nr 1, do Szkoły Podstawowej w Chłapowie i przedszkola publicznego, że to miejsce się znalazło i poprzez też przeorganizowanie całego harmonogramu zajęć, to nie robi się, jak wiecie, w oświacie nic po prostu od zaraz. To wiele jakby analiz i prac, żeby to już naukę dla wszystkich uczniów zorganizować. Więc mam wrażenie, że wkraczamy w kolejny etap tego kryzysu w postaci związania się z wykonawcą, modernizacji w najbliższych tygodniach, a po modernizacji już na pewno czym prędzej wrócimy do nauczania dzieci z Jastrzębiej Góry właśnie w szkole w Jastrzębiej Górze. Dziękuję.

Chciałbym też zakomunikować, że w najbliższych... W najbliższym tygodniu będzie podany harmonogram wywozu odpadów w postaci odzieży i tekstyliów. Dzisiaj równolegle trwa Walne Zgromadzenie spółki Czarnówko, gdzie gmina Władysławowo ma 1% udziałów. To jest to miejsce, gdzie wywozimy zasadniczą część naszych odpadów komunalnych. To spotkanie dzisiaj, aby efekt tego spotkania na pewno dla wszystkich będzie niezadowolający, ponieważ spółka Czarnówko zaproponowała olbrzymie podwyżki. Ale to będziemy

rozmawiać pewnie już po stwierdzeniu tego faktu. Niemniej jednak dzisiaj też będzie tutaj pani kierownik Grażyna Janusch doprecyzowała możliwości przewożenia tych dodatkowych odpadów w określone terminy, dlatego nie chciałbym dzisiaj mówić o konkretnych terminach, ale to będzie druga część października dla całej gminy Władysławowo. Na pewno będziemy podawać te informacje do publicznego wglądu i też będzie można ją pozyskać za pośrednictwem aplikacji WŁApka.

Odpowiedzi Burmistrza na wnioski i oświadczenia radnych.

Brak.

Zapytania do sprawozdania Burmistrza z podjętych zarządzeń w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Nie wniesiono uwag do treści sprawozdania.

Zapytania do sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej Władysławowa (styczeń 2025 - lipiec 2025).

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Nie wniesiono uwag do treści sprawozdania.

Informacje i komunikaty.

Posiedzenie Sesji Rady Miejskiej Władysławowa, odbędzie się dnia **29 października 2025 roku (środa) o godz. 10.00 w sali 103 /I piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.**

Posiedzenie Komisji w temacie omówienia materiałów sesyjnych odbędzie się dnia **24 października 2025 roku (piątek) o godz. 9.00 w Klubie Seniora/I piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.**

W związku z powyższym materiały na posiedzenie Komisji należy przekazać do Biura Rady Miejskiej do dnia **21 października 2025r./wtorek/ do godz. 12.00.**

Posiedzenie Komisji **Skarg, Wniosków i Petycji** odbędzie się dnia **3 października 2025 roku (piątek) o godz. 8.00 w pokoju 205/II piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.**

Tematem posiedzenia będzie:

- Zaopiniowanie spraw bieżących.

Posiedzenie Komisji **Kultury, Sportu, Porządku Publicznego** odbędzie się dnia **16 października 2025 roku (czwartek) o godz. 11.00 w Sali 103/I piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.**

Tematem posiedzenia będzie:

- Zaopiniowanie spraw bieżących;
- Ocena sezonu letniego 2025r.

W związku z powyższym materiały na posiedzenie Komisji należy przekazać do Biura Rady Miejskiej do dnia **13 października 2025r./poniedziałek/ do godz. 12.00.**

Posiedzenie Komisji **Oświaty, Zdrowia, Spraw Społecznych** odbędzie się dnia **16 października 2025 roku (czwartek)** o godz. **14.30** w pokoju 205/II piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.

Tematem posiedzenia będzie:

- Zaopiniowanie spraw bieżących.

W związku z powyższym materiały na posiedzenie Komisji należy przekazać do Biura Rady Miejskiej do dnia **13 października 2025r./poniedziałek/** do godz. 12.00.

Posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów odbędzie się dnia **17 października 2025 roku (piątek)** o godz. **9.00** w pokoju 205 /II piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.

Tematem posiedzenia będzie:

- Zaopiniowanie spraw bieżących.

W związku z powyższym materiały na posiedzenie Komisji należy przekazać do Biura Rady Miejskiej do dnia **14 października 2025r./wtorek/** do godz. 12.00.

Posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się dnia **17 października 2025 roku (piątek)** o godz. **10.30** w pokoju 205 /II piętro/ Urzędu Miejskiego we Władysławowie.

Tematem posiedzenia będzie:

- Zaopiniowanie spraw bieżących.

W związku z powyższym materiały na posiedzenie Komisji należy przekazać do Biura Rady Miejskiej do dnia **14 października 2025r./wtorek/** do godz. 12.00.

Szczegółowe informacje dotyczące zaplanowanych posiedzeń Komisji oraz Sesji Rady Miejskiej Władysławowa wraz z porządkiem obrad dostępne są w zakładce: **Kalendarz posiedzeń** - <https://rada.wladyslawowo.pl/kalendarz-posiedzen>.

Zamknięcie sesji

Obrady zakończył Przewodniczący Rady Miejskiej słowami:” Zamykam Sesję Rady Miejskiej Władysławowa”.

Obrady zakończono o godzinie: 11.05.

Integralną częścią niniejszego protokołu jest nagranie audiowizualne z obrad Sesji w dniu 30.09.2025r.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Protokół sporządziła:

B. Jamros; dn. 30.09.2025r.