

**Protokół Nr 2
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków, Petycji
z dnia 12 czerwca 2024r.**

Posiedzeniu przewodniczył Damian Glembin, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i stwierdził, że na 5 radnych według listy obecności, na posiedzeniu obecnych jest 4 radnych, tak więc obrady są prawomocne.

Porządek obrad:

1. Zapoznanie się z opinią do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Pomorskiego z dnia 26 kwietnia 2024r. w sprawie przekazania skargi z dnia 31 stycznia według właściwości

Członkowie Komisji zapoznali się z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego:

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463 i poz. 1688)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr LXXIX/1230/2024 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie przekazania skargi z dnia 31 stycznia 2024 r. według właściwości.

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2024 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr LXXIX/1230/2024 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie przekazania skargi z dnia 31 stycznia 2024 r. według właściwości, zwana dalej „uchwałą”. Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm., dalej jako: „u.s.g.”) oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej jako: „k.p.a.”).

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r., organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską Władysławowa o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały oraz poinformował o możliwości złożenia wyjaśnień w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 229 pkt 1 oraz 231 § 1 k.p.a. w związku z art. 7 Konstytucji RP.

W § 1 uchwały Rada Miejska postanowiła o przekazaniu skargi na działalność Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 31 stycznia 2024 r. (sygnatura akt: ZOK.1510.1/1.2024), do Wojewody Pomorskiego jako organu właściwego. W treści § 2 wskazała, że uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały, zaś w § 3 zobowiązała Przewodniczącą Rady Miejskiej Władysławowa do zawiadomienia Skarżącego o przekazaniu skargi właściwemu organowi.

Na wstępie należy wskazać, że zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji RP, który stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, wymaga, aby organ stanowiący gminy, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym działał ściśle w granicach tego upoważnienia (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 686/12). Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później

jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Organ nadzoru wskazuje, że z treści przekazanego Wojewodzie Pomorskiemu wystąpienia mieszkańca gminy Władysławowa, Pana *dokonano anonimizacji*, zaprezentowanego na sesji Rady Miejskiej Władysławowa w dniu 31 stycznia 2024 r., nie wynika, że jest to skarga na radę. Przekazana wypowiedź stanowi wyraz niezadowolenia z postępowania skargowego przeprowadzonego z inicjatywy Pana *dokonano anonimizacji*, i zakończonego podjęciem przez Radę Miejską Władysławowa uchwały Nr XLI/752/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej we Władysławowie. W treści swojej wypowiedzi Pan *dokonano anonimizacji*, prosi bezpośrednio Radę Miejską Władysławowa o podjęcie odpowiednich działań i występuje z wnioskiem o powołanie komisji, która ponownie rozpatrzy jego sprawę.

Zgodnie z treścią art. 221 k.p.a. każdej osobie przysługuje zagwarantowane w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych. Stosownie do art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Jak wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym to rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy (art. 21 ust. 1 k.p.a.). Co więcej, podobny zapis odnaleźć można w § 18 ust. 1 uchwały Nr LX/806/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 5 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Władysławowo, zgodnie z którym do pomocy w wykonywaniu swoich działań Rada powołuje stałe i doraźne komisje, ustalając ich przedmiot działania oraz ich skład osobowy. Komisje doraźne ulegają rozwiązaniu po wykonaniu zadań, do jakich zostały powołane i po złożeniu Radzie sprawozdania ze swojej działalności (§ 18 ust. 7 statutu). A zatem to Rada Miejska Władysławowo, a nie Wojewoda Pomorski jest władna do rozpatrzenia wniosku o powołanie komisji w przedmiotowej sprawie.

Dodatkowo należy zauważyć, że przepis art. 229 k.p.a. wskazuje organy właściwe do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności organów, jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wymienionych w tym artykule, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Wyraźnie podkreślić należy, że art. 229 pkt 1 k.p.a. wskazuje wojewodę jako organ właściwy do rozpatrywania skarg dotyczących rady gminy, nie zaś komisji rady gminy. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wskazują organu właściwego do rozpatrzenia skargi na komisję rady gminy. Status prawny komisji rady gminy określa ustawa o samorządzie gminnym. Komisja rady gminy nie jest organem gminy, gdyż w myśl art. 11a ust. 1 u.s.g. organami gminy są rada gminy i wójt (burmistrz, prezydent miasta). Komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że to Rada Miejska Władysławowa jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku Pana *dokonano anonimizacji*, z dnia 31 stycznia 2024 r. w sprawie powołania komisji. Dodatkowo w przypadku zakwalifikowania analizowanego wystąpienia jako skargę na działanie Komisji Skarg i Wniosków Rady Miejskiej Władysławowa, brak jest podstaw do uznania wojewody jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowym stanie faktycznym Rada Miejska nie posiadała kompetencji do uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku i przekazania go Wojewodzie Pomorskiemu. Zatem, podejmując uchwałę Nr LXXIX/1230/2024 z dnia 27

marca 2024 r. w sprawie przekazania skargi z dnia 31 stycznia 2024 r. według właściwości organ stanowiący naruszył w sposób istotny art. 229 pkt 1 oraz 231 § 1 k.p.a. w związku z art. 7 Konstytucji RP.

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXXIX/1230/2024 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie przekazania skargi z dnia 31 stycznia 2024 r. według właściwości należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Poproszono obsługę prawną w Urzędzie Miejskim we Władysławowie o opinię w kwestii powyższego rozstrzygnięcia.

2. Ponowne rozpatrzenie skargi na działalność sołtysa

Pytania skarżącego skierowane do byłego sołtysa miejscowości Karwia w takcie poprzedniego posiedzenia komisji w omawianym temacie:

1. Proszę powiedzieć skąd pan wziął się na placu przy fontannie w Karwii dniu 17. sierpnia 2023r podczas interwencji straży miejskiej w związku z naruszaniem warunków umowy dzierżawy terenu przez pana *dokonano anonimizacji*

2. Czy pamięta Pan kto wezwał Pana i straż miejską na miejsce w/w dniu?

3. Czy do mojej osoby była kiedykolwiek wzywana straż miejska za niewłaściwe wykorzystywanie miejsca? łamanie regulaminu i tp?

4. Proszę rozwinąć swoje uzasadnienie opinii bo stwierdzenie, że indiańska muzyka wrosła w krajobraz jest mało wiarygodne i niewystarczające. Jakie jeszcze argumenty Pan może przytoczyć na moją niekorzyść.

5. Czy naciskał pan na urzędników miasta Władysławowa aby zespół *dokonano anonimizacji* otrzymywał więcej terminów na granie lub otrzymał miejsce pomimo złożenia wniosku po terminie?.

6. Czy zna pan osobiście *dokonano anonimizacji*

7. Czy wiedział pan Sołtys o kategorycznym zakazie handlu przez muzyków a za naruszenie tego zakazu groziła utrata zgody na występy?

8. Czy pamięta Pan co powiedział do mnie w dniu 17.08.2024 cyt. „My was tu nie chcemy i grać tu nie będziecie”

9. Czym zakończyła się ta interwencja (np. Mandat, upomnienie i za co?)

10. Czy wie Pan jaka muzykę gra pan *dokonano anonimizacji*

Od ponad pół roku usiłuję uzyskać informacje dla czego mój wniosek o granie w Karwii został rozpatrzony negatywnie przez Radę Gminy chociaż nie było na mnie żadnych skarg ani interwencji ani mandatu a osoby które rażąco i notorycznie naruszały regulamin dzierżawy i podstępem wyłudzały więcej terminów bez problemu dostali pozytywną decyzję. Czyżby znowu Sołtys tak kazał?

Członkowie komisji zapoznali się z treścią odpowiedzi jakie udzielił były sołtys miejscowości Karwia na pytania wystosowane przez Skarżącego

Odpowiedzi na pytania pana *dokonano anonimizacji* wymagają przywołania kilku faktów.

Karwia jest miejscem wypoczynku dla rodzin z małymi dziećmi oraz dla tych, którzy szukają w naszej miejscowości ciszy i spokoju. Z tego powodu nie ma u nas dyskotek i zwalczają się głośną muzykę z przestrzeni publicznej. Na poziomie całej gminy ta walka przybiera postać zakazu wykonywania muzyki w określonych miejscach oraz zakazu używania nagłośnienia.

W Karwi jest jeden mały plac przy ulicy Kolorowej na którym gromadzą się wypoczywający, aby pobawić się z dziećmi, zjeść lody czy gofra.

Główną atrakcją tego placu jest fontanna i jej relaksujący wpływ na samopoczucie. To nie jest miejsce wykonywania głośnej muzyki. Warunkowa zgoda na występy muzyczne dotyczy tego, że muzycy „przygrywają” na tym placu w miejscu wskazanym przez sołtysa czyli na uboczu.

Dwaj ”indiańscy” wykonawcy prosili sołtysa o możliwość występu niejako na okres próbny i została z nimi zawarta dżentelmeńska umowa, że w razie skarg usuną się z placu na żądanie sołtysa.

Pan *dokonano anonimizacji* nie dopełnił żadnego z tych wymagań. Zajął centrum placu i na niego były skargi, że muzyka za głośna, zły repertuar i złe wykonanie. Gdyby Pan *dokonano anonimizacji* przed występem skontaktował się z sołtysem o tym wszystkim by się dowiedział, może nawet otrzymały radę żeby zmienić repertuar. Występy pana *dokonano anonimizacji* zmieniają charakter placu z miejsca odpoczynku na plac, na którym zbiera się datki dla osoby niepełnosprawnej na wózku a głośna muzyka ma jedynie zwrócić na niego uwagę – tak to widzi Rada Sołecka. Zajęcie centrum placu utrudnia dostęp do głównej atrakcji czyli fontanny i wobec tego stanu rzeczy protestujemy wydając negatywną opinię.

Szczegółowe odpowiedzi na pytania postawione przez pana *dokonano anonimizacji*

1. To ja jako sołtys wezwałem straż miejską na prośbę ojca pana *dokonano anonimizacji*, który złożył skargę na Pana *dokonano anonimizacji*, że uniemożliwił synowi występ w tym dniu. Zawiadomienie złożyłem osobiście na dyżurce straży miejskiej. Do skargi doszła bójka. Obecność Pana *dokonano anonimizacji* na placu w dniu 17.08.2023 r., w którym wystąpić powinien pan *dokonano anonimizacji* potwierdza zasadność skargi. Jako wzywający straż miejską byłem stroną sporu.
2. Odpowiedź na pytanie drugie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie pierwsze.
3. Ja nie składałem skargi na Pana *dokonano anonimizacji* ze względu na empatię do osoby niepełnosprawnej. Powinienem to zrobić gdy osobiście widziałem, jak Pan *dokonano anonimizacji* sprzedaje płyty.
4. Byli pierwsi i bardzo się spodobali. Pozytywne opinie w Internecie.
5. Nie jest prawdą, że zajmowałem się terminami Pana *dokonano anonimizacji*. Interweniowałem w sprawie Pana *dokonano anonimizacji*, który nie otrzymał licencji na granie w Karwi. Nie przyjęto jego wniosku we wrześniu (dziwne), a w styczniu ponoć było za późno.
6. Pan *dokonano anonimizacji* przedstawił mi się i na tym kończy się nasza znajomość. Pana *dokonano anonimizacji* nie znam, nie wiem kto to jest.
7. Tak wiedziałem o takim zakazie. Z muzyków to tylko Pan *dokonano anonimizacji* osobiście sprzedawał płyty. Handlem zajmowały się ich rodziny. Pana *dokonano anonimizacji* żona również, która wystawiała stragan na teren komunalny.
8. Nie pamiętam czy tak powiedziałem. Po zajściu w dniu 17.08.2023 r. utwierdziłem się w przekonaniu, że Pan *dokonano anonimizacji* nie powinien występować w Karwi, bo jest powodem zamieszania. Odniosłem wrażenie, że chce mieć plac na wyłączność.
9. Interwencja skończyła się mandatem, nie pamiętam w jakiej wysokości. Wezwano inkasentkę do naliczenia opłaty targowej.
10. Nie wiem kto to jest Pan *dokonano anonimizacji*

W świetle powyższych ustaleń Komisja nie dopatrzyła się w postępowaniu Sołtysa naruszenia obowiązków i uprawnień, które mogłyby skutkować uwzględnieniem skargi. Ponadto członkowie Komisji stwierdzili, że działania sołtysa były transparentne i zgodne z prawem.

W świetle powyższego Przewodniczący komisji poddała pod głosowanie przyjęcie zarzutów przedstawionych w skardze:

Głosowanie: 4 głosy przeciw – odrzucono treść skargi

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji:
/-/ Damian Glembin

Protokół sporządziła
B. Jamros
dn. 12.06.2024r.