

**Protokół Nr 1
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków, Petycji
z dnia 9 maja 2024r.**

Posiedzeniu przewodniczył Damian Glembin, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i stwierdził, że na 5 radnych według listy obecności, na posiedzeniu obecnych jest 4 radnych, tak więc obrady są prawomocne.

Porządek obrad:

1) **Rozpatrzenia skargi na działalność sołtysa**

Przewodniczący komisji poinformował, że do Rady Miejskiej Władysławowa wpłynęła skarga na działalność sołtysa miejscowości Karwia w związku z dyskryminacją polskich artystów i lobbowaniem artystów z Południowej Ameryki (w kwestii opiniowania wniosków dotyczących zezwoleń na wykonywanie muzyki przy fontannie w Karwi).

Na posiedzenie komisji za pośrednictwem komunikatora Teams zalogował się Skarżący. Skarżący odczytała treść pisma:

W pierwszej kolejności pragnę wyjaśnić, iż z treści otrzymywanych pism nie wynika abym zawierał z gminą Władysławowo umowę dzierżawy nieruchomości na okres trzech lat. W każdym przypadku otrzymywałem dokument który był zezwoleniem na wykonywanie muzyki w określonym miejscu i czasie. Zwykle było to kilkanaście dni w ciągu roku. Zarówno treść dokumentu jak i jego forma nie wskazuje abym zawierał z gminą umowę dzierżawy. Z tego też powodu stoję na stanowisku, iż zarówno tryb udzielenia pozwolenia jak i sam przedmiot mojego wniosku nie wskazują na konieczność wypowiedzania się w przedmiotowej sprawie przez radę gminy, a absurdalnym jest dla mnie pomysł aby w sprawach gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy decydujący głos miał sołtys.

Wskazuję, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Na kanwie powyższej regulacji warto odnotować stanowisko zawarte w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 lutego 2016 r. (sygn. akt I OSK 2534/15). Wskazano w nim m.in., że wóldarz gminy może samodzielnie, bez uzyskiwania zgody rady, zawierać umowy najmu lub dzierżawy na czas oznaczony do lat trzech oraz – po określeniu zasad obrotu nieruchomościami przez radę – umowy na czas nieoznaczony lub przekraczający trzy lata (czy to w zawieranej pierwszej umowie, czy też kolejnej dotyczącej tej samej nieruchomości). Sąd wskazał, że zgoda rady gminy określona w drodze uchwały może dotyczyć jedynie zawierania umów na czas oznaczony powyżej trzech lat lub na czas nieoznaczony oraz zawierania umów kolejnych, po umowie zawartej na trzy lata, o ile ich przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Zgodnie z treścią ww. przepisów do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania

lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególnie nie stanowią inaczej.

Natomiast na mocy z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym to do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

W mojej ocenie z żadnego z obecnie obowiązujących przepisów prawa nie wynika konieczność uzyskania zgody rady na wydanie mi zezwolenia na wykonywanie muzyki na działce w Karwi. Wskazuję również, iż pomimo informacji podawanych przez Burmistrza o konieczności uzyskiwania takiej zgody od Rady gminy -rady gminy nigdy nie udzielała takiej zgody w formie uchwały- a taką formę zgody przewidują przepisy.

Wyjaśniam również, iż do złożenia skargi na sołtysa Karwi skłoniły mnie okoliczności całej sprawy oraz zachowanie samego pana Sołtysa, którego działania nie znajdują oparcia w przepisach prawa. Z okoliczności sprawy wynika, iż decyzje o tym kto będzie wykonywał muzykę w Karwi podejmuje jednoosobowo Pan sołtys wchodząc tym samym w rolę burmistrza Władysława. W swoich działaniach pan sołtys kieruje się jedynie swoimi własnymi odczuciami sympatiami czy też upodobaniami muzycznymi. Opinie jakie uzyskiwane są od sołtysa mają jedynie formę wypowiedzi ustnej, nigdzie nie zapisanej. Taki sposób działania jest w mojej ocenie niedopuszczalny Pan sołtys nigdy nie przedstawił na piśmie swej opinii i nie zawarł w niej jakichkolwiek argumentów, do których mógłbym się ustosunkować.

W mojej ocenie Pan Sołtys Karwi dopuścił się przekroczenia swoich uprawnień, bowiem jego działania w żaden sposób nie mieszczą się w kompetencjach jakie daje sołtysom ustawa o samorządzie gminnym. Działa na korzyść jednego podmiotu kosztem lub uniemożliwiając działalność innego (Art. 286KK § 1) Ustawa przyznaje sołtysom pewne uprawnienia i kompetencje, które sprowadzają się de facto do reprezentowania sołectwa na zewnątrz, zwoływania zebrań wiejskich, realizowania uchwał rady gminy dotyczących sołectwa, dokonywania poboru podatków, uczestnictwa w sesjach rady gminy oraz w pracach jej organów bez prawa do głosowania oraz branie udziału w posiedzeniach komisji rady gminy, jeśli rozpatrywane są sprawy sołectwa.

Ww. ustawa nie tylko w żaden sposób nie przyznaje sołtysom uprawnień do opiniowania wniosków dotyczących, dzierżawy, najmu, użyczenia czy wydawania zezwoleń na korzystanie z nieruchomości stanowiących własność gminy, ale również nie daje im możliwości jednoosobowego podejmowania decyzji w sprawach sołectwa, gdyż przepisy przyznają kompetencje decydowania o sprawach sołectwa radom sołeckim a nie sołtysom. Pomimo braku takich uprawnień, Pan Marek Pieczonko był osobą, która niejednokrotnie opiniowała wnioski o przyznanie terminów i miejsc wykonywania koncertów ulicznych- osobą, która swoimi działaniami w moim odczuciu dyskryminowała mnie jako osobę niepełnosprawną i muzyka wykonującego muzykę polską. Z moich informacji wynika, iż Pan sołtys sprzyjał i lobbował w urzędzie miasta muzykom wykonującym muzykę południowo amerykańską, pomimo notorycznego naruszania zasad udzielonego im zezwolenia na wykonywanie koncertów ulicznych przez te zespoły. (Zespoły naruszały zakazu handlu w miejscu występów).

W 2022 roku kiedy terminy koncertów w Karwii były już przyznane ni stąd ni z owąd dostaje informację, że część terminów zostaje mi anulowana. Okazało się, że pojawił się zespół pana Cristofera Cordovy i niejaki pan Kamil Fiebelkorn.

Na moje pytanie w urzędzie miasta czemu odbierane są terminy już przyznane pani Klimas odpowiedziała cyt. "Bo sołtys tak kazał".

Skarżący zaznaczył, że zespół Cristofera Cordovy jest lobbowany przez sołtysa Karwi i w związku z tym faktem artysta nie otrzymał w tym roku pozwolenia na wykonywanie występów muzycznych.

Zaznaczono, iż pozwolenie na wykonywanie muzyki nie obejmuje handlu, natomiast zespół Cristofera Cordovy regularnie rozstawiał stoisko i dokonywał sprzedaży. W ramach powyższego pobierano przez Urząd opłatę targową, natomiast de facto nie było formalnego pozwolenia na handel.

Na posiedzenie przybył Burmistrz Władysławowa, który poinformował, że dzisiejsze spotkanie ma na celu rozpatrzenie słusnością racji przedstawionych przez obie strony.

Skarżący poinformował członków Komisji, że występował do Urzędu Miejskiego o udostępnienie informacji dotyczących wniosków o wydanie zezwolenia na wykonywanie występów muzycznych. W ramach otrzymanej dokumentacji dwa spośród wniosków różnią się od innych tym, iż nie posiadają nr dziennika. Skarżący poprosił komisję, aby przyjrzała się tej sprawie.

Burmistrz zapytał Skarżącego, czy o wspomnianą dokumentację wystąpiono w ramach wniosku o udzielenie informacji publicznej?

Skarżący odpowiedział, że w ramach powyższego wniosku wystąpiono o udostępnienie dokumentacji.

Skarżący wskazał, że w przedmiotowej sprawie Rada nie posiada kompetencji do wydawania opinii w przedmiocie wydania zezwolenia, gdyż Skarżący nie zawierała z Gminą Władysławowo umowy dzierżawy na okres przekraczający 3 lata.

Burmistrz odpowiedział, iż do trzech lat organ wykonawczy ma możliwość wyrażania zgody bez zaciągania opinii Rady, natomiast w ustawie nie ma zapisów, że Rada nie może wyrażać opinii w stosunku do dzierżawy krótszej niż 3 lata.

Skarżący poinformował, że sołtys wydała opinię negatywną odnośnie dzierżawy przy fontannie dla Jego osoby bez podania konkretnej argumentacji. Sołtys w widoczny sposób lobbuje zespół indiański. Ponadto podczas interwencji Staży Miejskiej Sołtys stwierdził, iż zespół indiański może handlować, gdyż uiszcza opłatę targową.

Po skardze do Urzędu Miejskiego nie pobierano już opłaty targowej od „indiańców”. Burmistrz poinformował, że także Skarżący handlował przy fontannie w Karwi.

Pani, która zalogowała się wraz ze Skarżącym na posiedzenie komisji zapytała Burmistrza, czy ma potwierdzenie na to, że Skarżący handlował? Wspomniano również, że z miejscowości Karwia usunięto sukcesywnie wszystkie zespoły wykonywujące polską muzykę.

Burmistrz odpowiedział, że podczas rozmowy sam Skarżący przyznał się do handlu. Przewodniczący komisji dopytała Skarżącego, czy z tytułu wykonywania handlu otrzymał mandat karny?

Skarżący odpowiedziała, że nie otrzymał mandatu karnego.

Radny Mariusz Głowienka zapytał, czy poprzednie zespoły również otrzymywały pozwolenie na dzierżawę na podstawie opinii sołtysa?

Skarżący odpowiedział, że nie posiada wiedzy w tym temacie.

Skarżący wylogował się z posiedzenia komisji.

Stanowisko Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej w omawianym zakresie:

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów w skardze Tomasza Hodyńskiego z dnia 18 marca 2024r. uprzejmie wskazuję, iż kwestie podniesione w skardze w zakresie niewłaściwego lub niezgodnego z prawem postępowania Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej w/m w przedstawionym przypadku są niewłaściwe oraz nieznajdujące poparcia w dotychczasowym postępowaniu. Przy rozpatrywaniu wpływających do tutejszego Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej w/m spraw wszystkie osoby są traktowane w sposób równy, z pełnym poszanowaniem ich praw oraz godności, bez różnicowania lub wytykania ich pochodzenia, koloru skóry, wiary czy też występujących niepełnosprawności. W pracy Referatu udostępnianie terenów gminnych odbywa się bez przeprowadzania analiz powiązań osobowych, biznesowych lub prywatnych podmiotów, którym udostępniane są te grunty, a na podejmowane decyzje bez wpływu pozostają nazwiska lub nazwy podmiotów wnioskodawców, zaś przy rozstrzyganiu spraw kierujemy się zawsze uzyskaniem najlepszego efektu dla społeczności lokalnej i Gminy przy zachowaniu zasady minimalizacji zasobów i kosztów uzyskania takich efektów.

W przedmiotowej sprawie wniosek Wnioskodawcy (wraz z wnioskami dwóch innych podmiotów) w zakresie udostępnienia obszaru gminnego zlokalizowanego w Karwi przy ul. Kolorowej został przedłożony do rozpatrzenia na kolegium Burmistrza Władysławowa przy karcie RGN Nr 112/2023 z dnia 05 października 2023r. W podjętym rozstrzygnięciu złożonej karty, Burmistrz postanowił o przekazaniu wniosków do Rady Miejskiej Władysławowa w celu podjęcia przez Radę Miejską decyzji w zakresie wyrażenia zgody na udostępnienie tego terenu. Sprawę przekazano do biura Rady Miejskiej Władysławowa przy piśmie nr RGNiGP.6845.143.2023.KK z dnia 23 października 2023r. Wystąpiono również w tym samym dniu do Sołectwa Karwia o zajęcie stanowiska w sprawie. Pozyskiwanie stanowiska Rady Sołectkiej, jako jednostki pomocniczej Gminy Władysławowo, jest standardową i skuteczną procedurą, stosowaną przez tutejszy Urząd od wielu lat, dodatkowo opartą o przyjęte statuty Sołectw (w przedmiotowym przypadku statut Sołectwa Karwia przyjęty w uchwale Nr LXVI/1093/2023 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 31 maja 2023r.). W przedmiotowej sprawie Sołtys Karwi zajął stanowisko negatywne w zakresie udostępnienia ww. terenu Wnioskodawcy, a zajęcie tego stanowiska nastąpiło w formie ustanej. Informacje uzyskane od Sołtysa w tej kwestii przedstawione zostały Komisji Gospodarczej przed wydaniem opinii przez tę Komisję. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, jakie miało miejsce w dniu 16 listopada 2023r., podjęta została negatywna opinia w zakresie udostępnienia ww. terenu Wnioskodawcy (nr opinii 54/2023). Informację o podjętej przez Komisję Gospodarczą opinii oraz o braku tym samym możliwości udostępnienia wyżej przywołanego obszaru przez Burmistrza, przekazano Wnioskodawcy

przy piśmie nr RGNiGP.6845.141.2023.KK z dnia 28 listopada 2023r. Jak wskazano w treści tego powiadomienia jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, to na zawarcie tej umowy wymaga jest zgoda odpowiedniej Rady. W przedmiotowym przypadku zgody Rady na taką czynność nie uzyskano, a tym samym brak jest możliwości zawarcia umowy z Wnioskodawcą. Niezależnie od powyższego tutejszy Referat informuje, że w roku 2023 otrzymał informacje (w załączeniu do niniejszego pisma) w zakresie niewłaściwego postępowania wnoszącego obecnie skargę w tym prowadzenia przez niego dodatkowej działalności na udostępnionym obszarze gminnym.

Na posiedzenie Komisji przybył Pan Marek Pieczonko, Sołtys miejscowości Karwia. Zaznaczył, że nie zna Skarżącego osobiście, natomiast miał z nim styczność w dniu 17.08.2023r. na placu w Karwii. Ogólnie w tym miejscu (przy fontannie w Karwii) jest problem z osobami nielegalnie handlującymi.

Pan Mariusz Labudda zadała pytania Sołtysowi:

1. Czy zgodę na dzierżawę wydaje Urząd Miejski czy Sołtys?

Odpowiedź: Jest do zgoda Urzędu Miejskiego.

2. Czy opinia negatywna w stosunku do wniosku Skarżącego dotyczącego dzierżawy była opinią jednoosobowa, czy całej Rady sołeckiej?

Odpowiedź: Całej Rady sołeckiej.

3. Czy Pan uzyskiwał korzyści majątkowe z tytułu wydania omawianej opinii?

Odpowiedź: Nie czerpałem korzyści majątkowych.

Wobec przedstawienia argumentów przez obie strony Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przyjęcie zarzutów przedstawionych w skardze:

Głosowanie: 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący – odrzucono treść skargi

4. rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Władysławowa

Członkowie Komisji zapoznali się z wyjaśnieniami złożonymi przez Prezesa Zarządu „Abruko Plus Sp. zo.o.” we Władysławowie. Zgodnie z odpowiedzią otrzymaną w dniu 26 kwietnia 2024r. z „Abruko Plus Sp. zo.o.” przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, przy czym oferta Fundacji D. T. Sport została odrzucona na podstawie art. 226 ust I pkt 2 lit a) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zmianami) jako że Wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania. W przedmiotowym postępowaniu nie wniesiono środków odwoławczych.

Ponadto członkowie Komisji stwierdzili, że Gmina Władysławowo w stosunku do powyższego postępowania przetargowego nie jest zamawiającym oraz organizatorem.

W odpowiedzi na zapytanie Skarżącego, skąd Gmina Władysławowo pozyska brakujące 590 709, 00 zł i czy ta kwota zostanie uchwalona stwierdzono, że kwota podawana przy otwieraniu ofert w prowadzonym postępowaniu przetargowym, tj. kwota przeznaczona na sfinansowanie zadania, nie musi być tożsama z faktycznie posiadanymi przez Zamawiającego środkami. Prowadzenie kąpielisk jest jednym z kilku zadań powierzonych Spółce do realizacji, na które Spółka otrzymuje ogólną kwotę na wszystkie zadania i ma możliwość swobodnego

dysponowania przekazanymi środkami, tj. „przesuwania” ich pomiędzy zadaniami. W związku z tym faktem nie ma w tym przypadku mowy o brakującej kwocie, jak również nie ma potrzeby wprowadzania uchwał zmian w budżecie gminy. W związku z powierzeniem Spółce zadania polegającego na prowadzeniu kąpielisk strzeżonych na terenie Gminy Władysławowo, to Spółka a nie Burmistrz ustala warunki do przetargu, w tym kwotę przeznaczoną na realizację zadania.

W kwestii związanej działaniami podejmowanymi przez pracownika Spółki, członkowie komisji stwierdzili, iż Rada Miejska Władysławowa nie jest organem właściwym do rozpatrywania tego typu skargi.

Stwierdzić również należy, że w pozostałym zakresie Skarżący przedstawia własne opinie co realizacji umów w poprzednich latach, czego ocena również leży poza kompetencją Rady.

W świetle powyższego Przewodniczący komisji poddała pod głosowanie przyjęcie zarzutów przedstawionych w skardze:

Głosowanie: 4 głosy przeciw– odrzucono treść skargi

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji:
/-/ Damian Glembin

Protokół sporządziła
B. Jamros
dn. 09.05.2024r.